МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 13.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 іюля. Годъ XXVI  1908 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДВА ПРЕДЛОЖЕНІЯ

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 14 іюня 1908 г. за №№ 419 и 409.

Могилевской Духовной Консисторіи.

I. Въ виду выработанныхъ благочинническимъ собраніемъ, бывшимъ въ городѣ Могилевѣ 29-го ноября минувшаго года, при участіи представителей отъ Дирекціи Народныхъ Училищъ и Губернской Земской Управы, правилъ для урегулированія вопроса о законоучительствѣ въ сельскихъ начальныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ, предлагаю Духовной Консисторіи, чрезъ пропечатаніе этого предложенія въ оффиціальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, поставить въ извѣстность Благочинническіе Совѣты, что они *теперь-же* должны равномѣрно распредѣлить законоучительство по школамъ своего округа между священниками округа и тѣми изъ діаконовъ, которые рукоположены по выдержаніи установленнаго экзамена, не стѣсняясь гра-

ницами приходовъ. Если же, по дальности разстоянія школы отъ окрестныхъ селъ, гдѣ либо придется предоставить преподаваніе Закона Божія по прежнему учителю или учительницѣ той школы, то, собравъ тщательныя свѣдѣнія объ успѣшности преподаванія ими въ прошломъ учебномъ году сего предмета и безусловно религіозно нравственной благонадежности такихъ учащихъ, выяснить и опредѣлить, возможно или нѣтъ оставить въ ихъ вѣдѣніи преподаваніе Закона Божія въ школѣ и на будущее время. При этомъ все таки наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ такихъ школахъ должно быть обязательно поручено одному изъ окрестныхъ священниковъ. Всѣ эти свѣдѣнія съ спискомъ школъ церк.-прих. и народныхъ и предполагаемыхъ въ нихъ законоучителей, Благочинническіе Совѣты обязываются доставить мнѣ не позднѣе половины августа мѣсяца, на предметъ своевременнаго сношенія съ Дирекціей Народныхъ училищъ и своевременнаго назначенія законоучителей.

На Благочинническіе Совѣты по этому поводу имѣютъ быть приглашены всѣ священники и правоспособные къ законоучительству діаконы, съ совѣщательнымъ голосомъ.

II. Духовенство епархіи обращается непосредственно ко мнѣ съ просьбами по вопросамъ, для рѣшенія коихъ имѣются спеціальныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи своихъ правилъ и уставовъ. Такъ обращаются ко мнѣ съ просьбами о выдачѣ денегъ изъ Консисторской ссудной кассы, взносовъ изъ эмеритальной и похоронной кассъ, о допущеніи къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, о принятіи ихъ на казен-

ное или полуказенное содержаніе, о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и т. п. Такъ какъ удовлетвореніе таковыхъ просьбъ зависитъ отъ предварительнаго разсмотрѣнія ихъ въ учрежденіяхъ, то онѣ неизбѣжно и сдаются въ эти послѣднія для законнаго ихъ рѣшенія, на основаніи дѣйствующихъ въ томъ или иномъ учрежденіи правилъ, и для возвращенія ко мнѣ обратно при журналахъ для утвержденія. Такимъ образомъ направленіе такихъ дѣлъ ко мнѣ лишь замедляетъ и осложняетъ дѣло и понапрасну обременяетъ меня полученіемъ и отсылкою по принадлежности бумагъ. Посему предлагаю Духовной Консисторіи, чрезъ пропечатаніе этого предложенія въ оффиціальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, поставить въ извѣстность духовенство епархіи, дабы оно по всѣмъ вопросамъ, которые подлежатъ вѣдѣнію различныхъ епархіальныхъ учрежденій, обращалось непосредственно въ тѣ учрежденія, коимъ поручены эти дѣла, а не обременяло меня и мою канцелярію обязанностями простой передачи бумагъ по учрежденіямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не замедляло этимъ и движенія своихъ дѣлъ. И лишь въ томъ случаѣ, когда какое-либо учрежденіе при разсмотрѣніи той или другой просьбы нарушило бы какія либо статьи своего устава и тѣмъ нарушило законные интересы просителя, или замедлило бы въ законный срокъ разсмотрѣніемъ дѣла, просители имѣютъ обращаться къ Епископу, какъ къ высшей инстанціи.

Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Перемѣны по службѣ.

— 11 іюня скончался псаломщикъ Ждановичской церкви, Чаусскаго уѣзда, Петръ *Бекаревичъ*.

— 18 іюня скончался заштатный священникъ Бовецкой церкви, Быховскаго уѣзда, Іоаннъ *Рыжковъ*.

— 25 іюня, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ могилевской гимназіи и прослушавшій богословскій курсъ въ Могилевской Духовной Семинаріи Стефанъ *Лазаревъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Тихиничской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 26 іюня, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Смольянской Алексіевской церкви, Оршанскаго уѣзда, Павелъ *Глыбовскій* уволенъ за штатъ по старости и болѣзни.

— 26 іюня, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Воронцевичской церкви, Оршанскаго уѣзда, Іоаннъ *Короневичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Кохановской церкви, того же уѣзда.

— 26 іюня, резолюціею Его Преосвященства, состоявшейся на журналѣ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священникъ Лозицкой церкви, Могилевскаго уѣзда, Николай *Шафрановскій* перемѣщенъ на 2-ю вакансію священника къ Ряснянской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— 26 іюня, резолюціею Его Преосвященства, учитель Бѣлыничской двухклассной школы, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Николай *Барцевичъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Лозицкой церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 27 іюня, резолюціею Его Преосвященства, учитель церковно-приходской школы посада Шеломовъ, Черниговской епархіи, Михаилъ *Родненковъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Денисковичской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Переростовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 15 сентября, окладъ

жалованья 500 руб.; церковной земли 78 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д жен. п.

2) *Неклюдовской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 27 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1015 д. муж. п. и 1087 д. жен. п.

3) *Тубышской*, Могилевскаго уѣзда, съ 13 февраля; окладъ жалованья 750 руб.; церковной земли нѣтъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 482 д. муж. п. и 469 д. жен. п.

4) *Хорошевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1402 д. м. п. и 1358 д. ж. п.

5) *Мхиничской*, (вакансія 1-го свящ.) Чериковскаго уѣзда, съ 6 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2087 д. муж. п. и 2145 д. ж. п.

6) *Свѣтиловичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 марта; окладъ жалованья 500 руб,; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 743 д. муж. п. и 726 д. жен. п.

7) *Марковичской Екатерининской*, Гомельскаго уѣзда, съ 7 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть (каменный домъ ветхій); прихожанъ 766 д. муж п. и 719 д. ж. п.

8) *Старо-Руднянской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 26 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 64 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1870 д. м. п. и 1849 д. ж. п.

9) *Очесо-Руднянской*, Гомельскаго уѣзда, съ 6 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть, но крайне ветхое; прихожанъ 1018 д. м. п. и 1083 д. ж. п.

10) *Смольянской Алексіевской*, Оршанскаго уѣзда, съ 26 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 137 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1037 д. м. п. и 1007 д. ж. п.

Должность Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 20 ноября 1907 г.; окладъ жалованья 1200 руб. въ годъ.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Перероствоской,* Гомельскаго уѣзда, съ 10 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ 1490 д. муж. п. и 1511 д. жен. п.

2) *Копысской Преображенской,* Горецкаго уѣзда, съ 15 мая; жалованья 180 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1196 д. муж. п. и 1209 д. жен. п.

3) *Роднянской,* Климовичскаго уѣзда, съ 1 сентября сего года; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 45 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1422 д. муж. п. и 1410 д. жен. п.

4) *Ліознянской,* Оршанскаго уѣзда, съ 11 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 41 дес.; помѣщеніе для одного псаломщика есть; прихожанъ 2523 д. муж. пола и 2589 д. жен. п.

5) *Ждановичской,* Чаусскаго уѣзда, съ 11 іюня; окладъ жалованья 144 руб ; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 876 д. муж. п. и 869 д. жен. п.

6) *Воронцевичской,* Оршанскаго уѣзда, съ 26 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 82 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1294 д. м. п. и 1216 д. ж. п.

СПИСОКЪ

воспитанницъ, окончившихъ курсъ ученія въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и получившихъ аттестаты съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ.

Раковская Елена—награждается книгой и похвальнымъ листомъ; Жудро Лидія, Зыкова Евгенія, Крыжановская Лидія и Ліоренцевичъ Зинаида—награждаются похвальными листами; Барцевичъ Елена, Барцевичъ Татіана, Бекаревичъ Юлія, Богдановская Екатерина, Богдановская Лидія, Бутомо Нина, Васильева Наталія, Вербицкая Вѣра, Вороновичъ Евгенія, Захарова Евгенія, Зезюлина Зинаида, Зубовская Анна, Зыкова Ольга, Клиндухова Надежда, Копаневичъ Анастасія, Кочергова Ксенія, Крокосевичъ Анна, Ку-

тневичъ Софія, Ліоренцевичъ Неонила, Лобова Ольга, Савиничъ Вѣра, Синякова Марія, Скальская Ольга, Славинская Евгенія, Слайчевская Неонила, Цитовичъ Александра, Чудовичъ Надежда, Чудовичъ Софія.

Шафрановской Людмилѣ и Щербовой Софіи, не явившимся къ экзаменамъ по болѣзни, предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ.

V-й классъ.

Переводятся въ VI-й классъ.

Андруцкая Серафима, Бекаревичъ Марія, Бѣлобржецкая Дарія, Волоховская Ксенія, Глыбовская Параскева, Горбикъ Олимпіада, Грицкевичъ Анна, Жудро Софія, Коржевская Любовь, Курневичъ Надежда, Лызлова Марія, Малаховская Александра, Мигай Клавдія, Петрашень Вѣра, Петрашень Надежда, Рацевичъ Лидія, Рудницкая Вѣра, Сапѣжко Марія, Свидерская Анастасія, Сочевко Евгенія, Улазовская Варвара, Чудовичъ Елена, Шафрановская Евгенія, Щербова Антонина, Юденичъ Анна.

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ: Аверковичъ Ольгѣ—по дидактикѣ и исторіи русской литературы, Вороновичъ Антонинѣ—по Закону Божію и сочиненію, Головкиной Лидіи—по сочиненію, Пославской Александрѣ—по исторіи русской литературы и сочиненію, Раковской Нинѣ, Рацевичъ Нинѣ, Сиваковой Евдокіи и Трусевичъ Ксеніи—по сочиненію, Ходкевичъ Ироидѣ—по гражданской исторіи и сочиненію, Цитовичъ Маріи—по сочиненію

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Бржезинская Ольга и Карножицкая Антонина - по болѣзни.

IV-й классъ.

Переводятся въ V-й классъ.

Барцевичъ Александра, Бекаревичъ Нина, Бржезинская Екатерина, Бруева Нина, Гаевская Вѣра, Гринкевичъ Анна, Гуляева Анна, Дьякова Любовь, Канарская Ольга, Кацицъ Клавдія, Малишевская Юлія, Невѣровская Александра, Петровская Евгенія,

Россовская Вѣра, Рудницкая Людмила, Сороколѣтова София, Хотѣтовская Нина, Шафрановская Неонила.

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ: Бригиневичъ Еленѣ—по ариѳметикѣ, слав. языку и сочиненію, Волочковой Лидіи—по Закону Божію, Квятковской Зинаидѣ—по славянскому яз. и сочиненію, Кутневичъ Валентинѣ—по географіи и сочиненію, Нестеровой Евгеніи—по Закону Божію, Перлашкевичъ Аннѣ—по Закону Божію, слав. яз. и сочиненію, Рацевичъ Валентинѣ—по ариѳметикѣ, Романовской Серафимѣ—по географіи и сочиненію, Соколовой Евдокіи—по теоріи словесности, слав. яз. и сочиненію, Соколовой Софіи—по географіи, Случановской Наталіи—по слав. яз. и сочиненію, Стратоновичъ Софіи—по Закону Божію и физикѣ, Трусевичъ Марѳѣ—по физикѣ, слав. яз. и сочиненію, Цитовичъ Аннѣ—по слав. яз., Цитовичъ Александрѣ—по Закону Божію, теоріи словесности и сочиненію, Цитовичъ Надеждѣ—по Закону Божію, слав. яз. и сочиненію, Цитовичъ Ольгѣ - по теоріи словесности, слав. яз. и сочиненію, Дашкевичъ Екатеринѣ, Медвѣдковой Надеждѣ, Сапѣжко Аннѣ и Цитовичъ Людмилѣ—по сочин.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Бекаревичъ Анна, Лорченко София, Ляхтановичъ Марія и Навроцкая Марія—по малоуспѣшности, Шимковичъ Варвара—согласно просьбѣ отца, по болѣзни.

III-й к л а с с ъ.

Переводятся въ IV классъ.

Астрашаповичъ Вѣра, Астрашаповичъ Ольга, Бутомо Вѣра, Бѣлобржецкая Анна, Гашкевичъ Екатерина, Демченко Александра, Жудро Ольга, Измайловичъ Нина, Крыжановская Марія, Ксендзова Зиновія, Ліоренцевичъ Серафима, Ляхтановичъ Наталія, Ляшкевичъ Александра, Малишевская Ксенія, Матыско Серафима, Пляскевичъ Татіана, Рубцова Ксенія, Рудницкая Ольга, Савиничъ Евгенія, Соколова Клавдія, Сороколѣтова Антонина, Стефаненко Зинаида, Щербо Марія, Ѳеодоровичъ Вѣра, Зыкова Нина.

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ: Бекаревичъ Людмилѣ—по русск. яз. (устная и письм. работа), Глыбовской Александрѣ—по Закону Божію и письм. (по русск. яз.) работѣ, Горбачевской Зинаидѣ, Казанской Елизаветѣ и Лызловой Еленѣ—по диктанту, Онушкевичъ Еленѣ—по русск. яз. (устной и письм. работѣ), Савиничъ Антонинѣ—по ариѳметикѣ и письм. работѣ по русск. яз., Слайчевской Варварѣ—по ариѳм. и русск. яз. (устн. и письм.), Хорошкевичъ Нинѣ—по письм. раб. по русск. яз., Соколовой Маріи—предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ, по гражданской исторіи и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Раковская Евгенія и Случановская Екатерина—по малоуспѣшности, Подсѣвалова Марія и Глинская Ольга—по болѣзни.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности, какъ второгодніе,—Казаченко Марія и Сущинская Клавдія.

II-й к л а с с ъ.

Переводятся въ III классъ.

Августиновичъ Евгенія, Апрѣлева Ольга, Бекаревичъ Анастасія, Бекаревичъ Неонилла, Бруева Евгенія, Вержеховская Александра, Голодковская Надежда, Горбикъ Ольга, Захарова Александра, Зыкова Людмила, Казанская Валентина, Китовичъ Марія, Копаневичъ Валентина, Курневичъ Ксенія, Куторга Людмила, Лѣплинская Елена, Малишевская Людмила, Мигай Лариса, Нороновичъ Анна, Ольшевская Марія, Піотуховичъ Надежда, Попейко Нина, Пухальская Варвара, Пѣлко Елена, Пясковская Любовь, Синякова Лидія, Сороколѣтова Людмила, Стригоцкая Маріамна, Тернавская Анна, Трусевичъ Марія, Храмцова Софія, Юденичъ Пелагія, Юрьева Нина.

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ: Бекаревичъ Аннѣ и Вербицкой Александрѣ—по русскому языку, Ермоловичъ Нинѣ—по Закону Божію, Заркевичъ Маріи—по ариѳметикѣ и географіи, Раковской Евгеніи—по ариѳм. и русск. яз., Саульской

Маріи—по русск. яз., Шимковичъ Еленѣ —по русск. и церк.-слав. языку.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности—Квятковская Марія.

I-й классъ.

Переводятся во II классъ.

Бекаревичъ Анна, Бекаревичъ Нина, Бутомо Евгенія, Валлійская Надежда, Вороновичъ Александра, Долгополова Лидія, Дорошкевичъ Лидія, Захарова Нина, Калецкая Нина, Кирикова Александра, Козловская Надежда, Кошевицкая Надежда, Ляхтановичъ Θеодосія, Молочинская Александра, Ольшевская Ольга, Піотуховичъ Любовь, Пятницкая Анна, Раковская Вѣра, Раковская Наталія, Рудницкая Нина, Савиничъ Анна, Савиничъ Софія, Соколова Нина, Сороколѣтова Валентина, Храмцова Марія, Шафрановская Елизавета, Шафрановская Еликонида, Шафрановская Нина, Щербо Екатерина.

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ: Величко Ольгѣ и Волотовской Маріи—по пѣнію, Гринкевичъ Маріи—по русск. языку и пѣнію, Дорошкевичъ Раисѣ и Осмоловской Маріи—по церк.-слав. яз., Петрашкевичъ Вѣрѣ—по русск. яз., Пославской Маріи—по пѣнію, Соколовой Александрѣ—по русск. яз., Цитовичъ Маріи—по церк.-слав. языку, Шинкевичъ Александрѣ—по руск. и церк.-слав. яз и пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Бедрицкая Антонина—по малоуспѣшности, Шебеко Анна—по болѣзни согласно просьбѣ отца.

РОСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній, имѣющихъ быть въ августѣ 1908 года.

Августъ.

Понедѣльникъ 18. Законъ Божій, исторія гражданская и географія.

Вторникъ 19. Ариθметика и физика.

Среда 20. Диктантъ и сочиненіе.

Четвергъ 21. Русскій и церковно-славянскій языкъ.

Пятница 22. Словесность, исторія русской литературы и дидактика.

Суббота 23. Пѣніе и педагогическое собраніе для обсужденія результатовъ переэкзаменовокъ и разсмотрѣнія прошеній вновь поступающ. въ училищѣ дѣвицъ.

Понедѣльникъ 25. Медицинскій осмотръ и диктантъ для вновь поступающихъ въ училище дѣвицъ.

Вторникъ 26. Пріемный экзаменъ по ариѳметикѣ.

Среда 27. Пріемный экзаменъ по русскому и церковно-славянскому языкамъ.

Четвергъ 28. Пріемный экзаменъ по Закону Божію и по всѣмъ остальнымъ предметамъ (для поступающихъ въ II—V классы училища).

Педагогическое собраніе для обсужденія результатовъ пріемныхъ испытаній.

1 Сентября) Молебенъ предъ началомъ ученія и начало уро-
Понедѣльникъ.) ковъ.

Отъ Правленія Могилевской Духовной Семинаріи.

Послѣднее время среди воспитанниковъ Могилевской Духовной Семинаріи часто стали замѣчаться отступленія отъ установленной формы одежды. Въ виду этого Правленіе, на основаніи журнальнаго постановленія педагогическаго собранія, отъ 11 іюня 1908 года за № 10, напоминаетъ родителямъ воспитанниковъ, чтобы они озаботились изготовленіемъ для своихъ сыновей одежды установленнаго образца и внушили бы имъ съ своей стороны, чтобы сыновья ихъ—воспитанники Семинаріи не позволяли себѣ носить одежду неустановленнаго образца.

ОПИСАНІЕ
форменной одежды для воспитанниковъ Могилевской духовной семинаріи.

1. Двубортное суконное, чернаго цвѣта, пальто, съ клапаномъ назади (въ таліи), на двухъ гладкихъ бѣлыхъ металлическихъ

пуговицахъ; воротникъ на пальто откладной, изъ того же матеріала, съ петлицами изъ свѣтло-синяго сукна, съ застежкой на крючекъ для обхвата горла; по воротнику и обшлагамъ рукавовъ свѣтло-синій кантъ; пуговицы на пальто металлическія, бѣлыя, гладкія, въ два ряда по шести въ каждомъ; на петлицахъ по одной.

2. Сюртукъ изъ чернаго сукна двубортный, съ глухимъ стоячимъ воротникомъ изъ того же матеріала, съ бѣлыми, гладкими, металлическими пуговицами, по шести на каждой сторонѣ и по четыре сзади около кармановъ, и съ свѣтло-синимъ кантомъ по краю воротника, на обшлагахъ рукавовъ и около кармановъ сзади.

3. Брюки суконные одинаковаго цвѣта съ сюртукомъ, обыкновеннаго покроя, безъ канта.

4. Фуражка изъ чернаго сукна, съ общепринятымъ форменнымъ казыркомъ; околышъ на фуражкѣ изъ манчестера или бархата, соотвѣтствующаго фуражкѣ цвѣта; фуражка окаймляется двумя свѣтло-синими кантами, по одному на верхнемъ ободкѣ околыша и на ободкѣ чехла. На передней сторонѣ фуражки, по срединѣ, должна быть металлическая пластинка съ буквами печатнаго шрифта М. Д. С. (Могилевская Духовная Семинарія).

5. Для ежедневнаго ношенія темно-сѣраго сукна блуза, съ металлическими въ одинъ рядъ бѣлыми гладкими пуговицами, или тужурка съ бѣлыми гладкими металлическими пуговицы въ 2 ряда и такой же матеріи брюки.

6. Для лѣтняго времени желающимъ позволяется дѣлать и носить лѣтнее пальто того же цвѣта и формы, какъ и зимнее, блузу и брюки изъ парусины суроваго цвѣта, такого же покроя, какъ суконная блуза и парусиновую, суроваго цвѣта, фуражку съ такими же начальными литерами, какъ и на суконной фуражкѣ.

Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ извѣщаетъ, что по журнальному постановленію Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, отъ 6-го іюня с. г. за № 302, для производства испытаній на званіе учительницы одноклассной церковно-приходской школы въ 1908—9 учебномъ году назначены два срока: 1-й съ 9-го по 16-е сентября 1908 г., 2-й съ 20-го апрѣля по 1-е мая 1909 года.

Прошенія подаются на имя Правленія училища заблаговременно, т. е. не позднѣе 1-го сентября 1908 г. и 1 апр. 1909 г.

За производство испытаній въ пользу экзаменаціонной комиссіи и канцеляріи училища взимается 6 руб.

Отъ Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Могилевской епархіи.

I. Изъ оборота дѣлъ по Эмеритальной Кассѣ между прочимъ усматривается, что направляемыя съ мѣстъ ходатайства кліентовъ Кассы по предмету назначенія или выдачи эмеритальной пенсіи нерѣдко заключаются въ общихъ прошеніяхъ ихъ, одновременно касающихся и другого рода пожизненныхъ или единовременныхъ вспомоществованій (пенсія по епархіальной службѣ, пособіе изъ Похоронной Кассы, Епарх. Попечительства и т. п.) и вступающихъ, по личному соображенію просителей, то на имя Его Преосвященства, то въ Духовную Консисторію или Епархіальное Попечительство. Разрѣшеніе подобнаго рода смѣшанныхъ ходатайствъ,— не говоря уже о затрудненіи, вносимомъ ими въ дѣлопроизводство учрежденій, – естественнымъ образомъ замедляется въ виду неизбѣжной потери времени на сношеніе между собою учрежденій для взаимнаго освѣдомленія о предметѣ ходатайствъ въ частяхъ, до каждаго учрежденія относящихся.

Вышеизложенное побуждаетъ Правленіе Эмеритальной Кассы уседнѣйше просить О.о. Благочинныхъ и о.о. настоятелей Церквей о разъясненіи кліентамъ Кассы (особливо изъ лицъ сиротствующаго духовенства и низшаго клира), что прошенія ихъ по предмету назначенія или выдачи эмеритальной пенсіи, въ цѣляхъ наискорѣйшаго своего разрѣшенія не должны быть смѣшиваемы съ ходатайствами о другого рода пособіяхъ (отъ Св. Синода, Епарх. Попечительства, Похоронной Кассы) и должны быть направляемы непосредственно въ Правленіе Эмеритальной Кассы.

II. Въ напечатанномъ въ № 12 „Епарх. Вѣд." отчетѣ Эмеритальной Кассы надлежитъ сдѣлать слѣдующія поправки:

	Напечатано:	Должно быть:
На стр. 5 въ кредитѣ счета № 2.	„Выдано и т. д.... 100 р. на усиленіе бухгалтеріи".	„Выдано и т. д.... 180 р. на усиленіе бухгалтеріи".
На стр. 7 въ кредитѣ того же счета въ текстѣ противъ суммы 408 р. 10 к.	„Передано въ Епарх. Попечит. въ пользу несовершеннолѣтнихъ пенсіонеровъ" и т. д.	„Передано въ Епарх. Попечит. въ пользу несовершеннолѣтнихъ пенсіонеровъ и въ возвратъ взносовъ" и т. д.
На стр. 15 въ кредитѣ счета № 8 въ текстѣ противъ суммы 2901 р. 54 к.	„Снесено со счета пенсіонеровъ на счетъ посредствующ. инстанцій" и т. д.	„Снесено на счетъ пенсіонеровъ со счета посредствующ. инстанцій" и т. д.
На стр. 16 въ дебетѣ счета № 10.	„Выслано въ Епарх. Попечит. для внесенія въ Сберег. Кассу на имя несовершеннолѣтнихъ пенсіонеровъ" и т. д... 480 р. 10 к.	„Выслано въ Епарх. Попечит. для внесенія въ Сберег. Кассу на имя несовершеннолѣтнихъ пенсіонеровъ и въ возвратъ взносовъ" и т. д. 408 р. 10 к.

Кромѣ сего въ заглавіи счетовъ перепутана порядковая нумерація.

При этомъ № прилагается: Отчетъ Могилевскаго епархіальнаго свѣчного завода за 1907 г.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1908 г. 30 іюня. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. М и г а й.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

ОТЧЕТЪ

МОГИЛЕВСКАГО

ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА

за 1906 годъ.

ДЕБЕТЪ.

№ 1. Балансъ на 1-ое января 1906 года.

На 1-е января 1906 года заводъ имѣлъ (активъ).

			Руб.	Коп.
А.	Въ кассѣ наличныхъ денегъ		334	18
	Въ Могилев. Отд. Госуд. Банка въ свидѣтельствахъ 4% Госуд. ренты		32400	—
Б.	Свѣчей: желтыхъ . .	177 п. 29½ ф. на	5053	82
	бѣлыхъ . .	194 „ 12 „ —	5455	28
	золоченыхъ . .	117 „ 6 „ —	3341	12
	конусныхъ . .	14 „ 4 „ —	404	07
	діаконскихъ . .	1 „ 28½ „ —	48	71
	крашеныхъ . .	5 „ 13 „ —	152	34
	цвѣтныхъ . .	— 6 „ —	4	15
В.	Матеріаловъ производства:			
	воска желтаго . .	563 п. 16 ф. на	14754	16
	» бѣлаго . .	1021 „ 37 „ —	25242	06
	» крашенаго .	— 10½ „ —	5	48
	» фузоваго .	124 „ 36 „ —	2548	22
	огарковъ . .	179 „ 25½ „ —	3438	41
	мірскихъ свѣчей .	9 „ 15 „ —	225	—
	золота сусальнаго .	135 книжекъ —	82	10
	фитиля . .	86 „ 23 „ —	1532	57
	подтеса изъ мастерской .	6 „ 32 „ —	13	60
	подтеса изъ воскобѣлильни	3 „ 11 „ —	6	55
	крошекъ бѣлаго воска .	2 „ 16 „ —	48	—
	переводныхъ картинокъ	9 листовъ —	6	03
Г.	Укупорочныхъ матеріаловъ:			
	шпагату . . .	— 13 ф. на	2	86
	этикетовъ . .	39 тысячъ —	52	98
	альбомной бумаги . .	5 дестей —	—	75
	проволоки . .	— 4 ф. —	—	57
	гвоздей . .	— 10 ф. —	—	93
Д.	Долговъ:			
	за свѣчными благоч. складами и церквами .		22047	31
	» Духовной семинаріей . . .		8000	—
	» Технологомъ Камелевымъ . . .		58	—
	» Могилевск. Отд. Госуд. Банка декабрскихъ купоновъ по рентамъ завода	на	307	80
	» Членомъ-хозяиномъ на израсходованнаго аванса		17	93
Е	Осиновыхъ дровъ 7 саженей		70	—
	Движимаго имущества на заводѣ и воскобѣлильнѣ .		2548	25
			128203	23

КРЕДИТЪ.

На 1 января 1906 года заводъ былъ долженъ (пассивъ):

	Руб.	Коп.
Могилевскому Отд. Г. Банка	21953	55
Люнебургской воскобѣлильнѣ	87	22
%% вознагражденія Правленію съ прибылей завода за 1905 годъ	286	01
Поставщику фитиля Московскому купцу Соскину .	1384	74
Поставщику золота Думинскому . . .	53	75
Магазину Ландау	19	20
Соржицкой церкви	1	95
О. Якушевскому, бывшему завѣдыв. Могилев. лавкой, переданныхъ имъ при разсчетѣ съ заводомъ .	1	—
Эмеритальной кассѣ духовенства за 1903, 1904 и 1905 годы	9460	95
Авансовыхъ взносовъ церквамъ округовъ:		
Могилев. городского	50	—
Могилевск. 3 округа	10	—
Оршанскаго 1 округа	10	—
Чаусскаго 1 округа	20	—
Чаусскаго 2 округа	40	—
Чериковскаго 3 округа	150	—
	33528	37
Чистый капиталъ завода на 1 января 1906 г. . .	94674	86
	128203	23

ДЕБЕТЪ.

№ 2. Касса.

		Руб.	Коп.
	На 1 января 1906 г. въ кассѣ завода состояло наличныхъ денегъ	334	18
А.	Въ теченіе 1906 года поступило въ уплату за свѣчи отъ о.о. Благочинныхъ:		
	Гомельскаго городского округа	5009	22
	» 1 »	1171	34
	» 2 »	1021	19
	» 3 »	2400	—
	» 4 »	1618	26
	» 5 »	655	02
	Горецкаго — 2 »	2139	24
	» 3 »	1405	48
	Климовичскаго 1 »	2854	01
	» 2 »	1740	64
	» 3 »	1962	50
	Мстиславскаго 1 »	1430	29
	» 2 »	2116	03
	» 3 »	680	94
	Оршанскаго — 1 »	3328	21
	» 2 »	740	--
	» 3 »	1155	23
	» 4 »	2601	67
	Рогачевскаго — 1 »	1310	89
	» 2 »	867	14
	» 3 »	1414	—
	Сѣнненскаго — 1 »	1199	12
	» 2 »	1122	62
	» 3 »	1461	75
	» 4 »	1006	34
	Чаусскаго — 1 »	9	05
	Чериковскаго — 1 »	687	53
	» 2 »	723	80
	» 3 »	1425	—
	Вѣтковской лавки	1449	41
	Могилевской лавки	25952	43
Б.	За свѣчи отъ церквей:		
	Гомельской Николаевской	180	—
	Домовой церкви кн. Паскевича	33	45
	Старо-Бѣлицкой	105	01
	Жгунской	103	63
	Носовичской	110	—
	Славновской, Мстислав. уѣз.	144	90

КРЕДИТЪ.

	Руб.	Коп.
Внесено въ Могилев. Отд. Гос. Банка на погашеніе долга	22759	88
Внесено туда же на храненіе по безсрочному вкладу	4250	—
Внесено на храненіе въ Могил. Общество Взаимнаго кредита	9659	—
Внесено въ женское Училище дух. Вѣдомства за 1906 г.	1603	60
Выдано составу Правленія причитающееся ему % отчисленіе съ прибыли завода за 1905 г.	266	01
Выслано Люнебургской воскобѣлильнѣ въ окончательный разсчетъ за поставленный ею заводу воскъ	93	24
Израсходовано на выписку для завода „Епарх." и „Церковныхъ Вѣдомостей" за 1906 годъ	8	—
Уплачено магазину Ландау за канцелярскія принадлежности и укупорочную бумагу	210	01
» Думинскому за сусальное золото и ножи для рѣзки золота	276	75
» Соскину за фитиль	1645	23
» Діакону Якушевскому долга	1	—
» Типографіи Фридланда за этикеты	44	75
» мѣщ. М. Хоронзе за холстъ для воскобѣлильни	123	95
» Варшавскому купцу Кукулоскому за переводныя для свѣчей картинки	11	—
» Фирмѣ „Комнинаки" за лампадное масло	1181	35
» Э. Инденбаумъ за жестянки для масла и предметы оборудованія торговли онымъ	415	40
» Эмеритальной Кассѣ духовенства	2500	—
Выслано Рейнскому Т-ву въ уплату за поставленный имъ заводу воскъ	27836	93
Израсходовано на гербовыя марки при взносахъ денегъ въ Банкъ по разсчетной книжкѣ	7	80
Выдано авансовъ о. Члену-хозяину по разные расходы по заводу въ отчетномъ году	1730	—
Израсходовано Правленіемъ прогонныхъ по служебнымъ поѣздкамъ на заводъ	144	65
Выдано въ жалованье составу Правленія и Ревизіонному Комитету по заводу	2217	49
Израсходовано на канцелярскія и типографскія принадлежн.	41	85
Затрачено на почтовые расходы	—	40
Уплачено Шендеру Гринблату за шкафъ для конторы завода	18	—
» за точильный станокъ	15	—
» за мѣдный котелъ для растопки воска	87	90
» за устройство новой машины для накатыванія свѣчей	55	—
» за конторку, фонарный столбъ и 2 доски для прикрѣпленія штемпелей клеймующихъ свѣчи	7	50

ДЕБЕТЪ.

	Руб.	Коп.
Тухинской	14	—
Переволочнянской	115	89
Лiознянской	618	—
Ольшанской	144	02
Руднянской	147	22
Елисѣевской	35	43
Жлобинской	155	04
Кошелевской	156	25
Чечерской Р.—Б.	3	97
Коковчинской	177	88
Островенской	136	40
Студенецкой, Чаусскаго уѣзда	134	71
Бѣлыничскаго монастыря	106	25
Неклюдовскаго монастыря	238	—
Горецкой Николаевской (при учебн. завед.)	150	—
Буйничскаго монастыря	264	46
Барколабовскаго монастыря	129	58
Могилевской Военной	48	25
Бѣльской	4	10
Марковичской Михайловской	65	50
Марковичской Екатерининской	40	08
Ченскаго монастыря	37	65
Частныхъ покупателей	47	35
В. Взято въ долгъ въ Могилев. Отд. Государств. Банка	800	—
Взято хранившихся въ Банкѣ по безсрочному вкладу	4250	—
Г. Получено арендной платы за домъ на Быховскомъ участкѣ	163	—
Получено за аренду сада на томъ же участкѣ	70	—
Получено отъ куп. Смирнова задатка на отжатый фитиль и восковую грязь	25	—
Получено отъ него же за проданные ему отжатый фитиль и восковую грязь	156	—
Получено арендной платы за садъ, расположенный на воскобѣлильномъ заводѣ	140	—
Получено %% къ капиталовъ завода	1231	20
Получено отъ о.о. Благочинныхъ единовременныхъ взносовъ на „Епарх. Вѣдомости"	1165	—
Получено отъ Климовичскаго 1 округа Благочиннаго штрафныхъ за вакантное мѣсто	6	08
Получено отъ Рейнскаго Товарищества залога по поставкѣ восковъ (% бумагами)	2000	—
Итого на приходѣ кассы	86645	83

КРЕДИТЪ.

	Руб.	Коп.
Уплачено за 2 такихъ же доски и 2 скамейки	5	50
» за устройство съ постановкой новаго питательнаго насоса въ мастерской завода	27	—
» за 3 мѣдныхъ, 5 каучуковыхъ штемпелей, 9 большихъ и 24 малыхъ мѣдныхъ цифръ	22	—
» за устройство съ постановкой новой паровой печки для обогрѣванія свѣчей, съ паропроводными трубами и краномъ	65	—
» Э. Инденбауму за полуду 3-хъ растопочныхъ котловъ, очистку парового котла и насоса и исправленіе и окраску паропроводныхъ трубъ	25	—
» печнику Гуревичу за передѣлку печей въ домѣ Быховскаго участка	17	—
» за починку машинъ-накатовъ	21	—
» за починку машинъ-накатовъ	20	—
» за исправленіе штемпеля-клейма	1	—
» за починку двухъ десятичныхъ вѣсовъ	18	—
» за устройство досчатой стѣны, отдѣляющей кладовую для лампаднаго масла	35	—
» за обивку желѣзомъ съ матеріалами,—двери и очистку дымовой трубы въ Могилевской лавкѣ	4	98
» Буйничскому монастырю за выработку 2945 п. 23 фун. свѣчей	4418	32
» и Бастеновичской церкви за 33 пуда 0½ фун. мірскихъ свѣчей	792	30
Возвращено Барколабовскому монастырю переплаченныхъ имъ на свѣчахъ	1	36
Выдано въ году въ жалованье уличному сторожу при Быховскомъ участкѣ	23	50
Уплачено за очистку, окопку и обрѣзку сада на Быховскомъ участкѣ	70	—
Уплачено за исправленіе съ матеріалами, забора на Быховскомъ участкѣ	50	—
Внесено въ Могилевскую городскую Управу квартирныхъ и земскихъ налоговъ по Быховскому участку	27	60
Уплачено за исправленіе и застекленіе 6-ти старыхъ оконъ и за 2 шеста для навѣшиванія флаговъ въ домѣ Быховскаго участка	10	—
Уплачено Ш. Гринблату за 211 шт. шелевки—лапши для ящиковъ	37	98
Уплачено за починку 13 табуретовъ	3	25
» за 2 вилочки для рѣзки свѣчей и замокъ для шкафа	1	80
» за ½ фун. штемпельной мастики и 2 подушки	2	25
» за исправленіе станка для рѣзки свѣчей, 2-хъ къ нему вилочекъ и 7 шт. линеекъ (для той же цѣли)	2	50

ДЕБЕТЪ.

	Руб.	Коп.
	86645	83

КРЕДИТЪ.

	Руб.	Коп.
Уплачено за разсчетную и чековую книжки	—	60
Внесено въ Губернское Казначейство сборовъ съ паровыхъ котловъ завода	2	70
Уплачено бывшему счетоводу Якименко за составленіе отчета за 1903 и 1904 годы	50	—
Выдано Членамъ экстренной Ревизіонной Комиссіи по заводу о.о. Трусевичу и Ольшевскому	32	40
Выдано о. Трусевичу суточныхъ и прогонныхъ по участію въ одной изъ епархіальныхъ комиссій 18 и 19 октября 1906 г.	15	—
Уплачено куп. Эмдиву за $42^5/_6$ саж. дровъ . . .	507	16
» технологу Камелеву за комплектъ штемпелей для клейменія свѣчей	120	—
» за $11^1/_2$ фун. желтаго воска . . .	7	13
» за 2 п. 30 ф. такого же воска . . .	68	75
» за 4 п. $39^3/_4$ ф. такого же воска . . .	124	84
Выдано мастерицамъ по выдѣлкѣ свѣчей и рабочимъ завода наградныхъ къ праздн. Пасхи . . .	133	—
» къ тому же празднику о. Завѣдывающему Могилевской лавкой діакову Храмцеву . . .	15	—
» смотрителю завода о. П. Доморацкому на покрытіе его расходовъ по ревизіи свѣчныхъ операцій въ Сѣнненскомъ и Оршанскомъ уѣздахъ . . .	24	86
Уплачено Буйничскому монастырю за аренду свѣчного завода и квартиръ служащихъ . . . ,	373	33
» за пересылку свѣчей Могилев. 2 окр. Благочинному о. Бобрикову въ (1905 г.) . . .	2	82
» за пересылку свѣчей въ 1906 году . . .	15	—
» СПБ. Страховому О-ву за застрахованіе зданій завода, машинъ и восковъ	148	63
» за каучуковый штемпель съ подушкой для оттисковъ этикетовъ для лампаднаго масла . .	4	—
» въ контору газеты „Могилевскій Вѣстникъ“ за напечатаніе объявленій о продажѣ лампаднаго масла	5	—
Итого на расходѣ кассы .	84564	25
Въ остаткѣ къ 1907 г. наличными	81	58
» » билетами	2000	—
А всего въ расходѣ .	86645	83

ДЕБЕТЪ.

№ 3. Процент

	Руб.	Коп.
На 1 января 1906 года состояло свидѣтельствъ 4% Г. ренты 24 листа, на нарицательную сумму . .	32400	—

№ 4. Могилевское

Въ теченіе 1906 года уплачено Банку . . .	22759	88
Присчитано на погашеніе долга оставшихся въ долгу за Отдѣленіемъ Банка на 1 янв. 1906 г. % на .	307	80
	23067	68

№ 5. Счетъ % % съ ка-

Въ теченіе 1906 года начислено заводу %% по займамъ завода и не уплаченнымъ своевременно долговымъ обязательствамъ:

1) Люнебургской воскобѣлильнею	6	02
2) Рейнскимъ Товариществомъ по поставкѣ воска .	61	86
3) Могилевск. Отд. Г. Банка	314	13
Отнесено къ счету прибыли	849	19
	1231	20

№ 6. Движимое

На 1 января 1906 года состояло имущества на сумму .	2548	25
Пріобрѣтено въ году:		
Метелка рисовой соломы	—	75
4 ведра изъ бѣлаго цинковаго желѣза . . .	6	—
Желѣзная лопата и вилы	—	80
Сито—для воскобѣлильни	—	45
2 крана для бочекъ и 2 крана въ растопочные чаны .	15	75
2 висячихъ замка	2	90
Свистокъ для сторожа	—	30
2 дубовыхъ бочки	5	—
Столбовой фонарь	9	—
Уплачено за матеріалы по устройству желѣзной паропроводной трубы	3	87
Щипцы для клейменія пломбъ	10	—

КРЕДИТЪ.

ныя бумаги.

	Руб.	Коп.
Къ 1 января 1907 года остается тѣхъ же бумагъ на сумму	32400	—

Отдѣл. Г. Банка.

На 1 января 1906 года заводъ былъ долженъ . .	21953	55
Въ томъ же году позаимствовано въ Банкѣ . .	800	—
Причислено % % по ссудамъ	314	13
	23067	68

питала завода.

Въ теченіе 1906 года получено заводомъ % % по рентамъ завода	1231	20
	1231	20

имущество.

Выдано на воскобѣлильню пріобрѣтеннаго въ 1906 году холста (1540 арш.) и $1^{3}/_{8}$ фунта нитокъ . .	123	95
Выдано туда же изъ оставшагося на счетѣ движ. имущества къ 1906 г. стараго холста (3124 арш.) на сумму .	120	96
Исключено за негодностью къ употребленію 1540 аршинъ стараго (1905 г.) холста	61	60
Списано %% на убытокъ съ общей стоимости движимаго имущества	294	91
Остается къ 1907 году всего имущества на сумму . .	2649	67
	3251	09

ДЕБЕТЪ.

	Руб.	Коп.
3 ножа для рѣзки золота	3	—
1540 арш. холста для воскобѣлильни и $1^3/_8$ ф. нитокъ	123	95
Желѣзный бакъ для охлажденія свѣчей	2	—
Шкафъ для конторы завода	18	—
Точильный станокъ	15	—
Новая машина-накатъ	55	—
Мѣдный растопочный котелъ	87	90
Конторка, фонарный столбъ, 2 скамейки, 4 доски для прикрѣпленія свѣчныхъ штемпелей-клеймъ	13	—
Питательный насосъ къ паровому котлу	27	—
3 мѣдныхъ, 5 каучуковыхъ штемпелей, 9 большихъ и 24 малыхъ мѣдныхъ цифръ	22	—
Желѣзная паровая печка съ приспособленіями для отдѣлки свѣчей	65	—
Отъ Камелева комплектъ штемпелей для клейменія свѣчей	178	—
Десятичные вѣсы и шкафъ для Оршанской свѣчной лавки	28	65
Снесено со счета книгъ и журналовъ	9	50
	3251	09

№ 7. Пересылка свѣчей.

Засчитано на погашеніе долга за свѣчными складами израсходованныхъ послѣдними на пересылку свѣчей	501	28
Уплачено заводомъ за пересылку свѣчей:		
изъ аванса	176	93
изъ кассы	17	82
	695	03

КРЕДИТЪ.

	Руб.	Коп.
	3251	09

Отнесено на счетъ церквей (дебеторовъ), забиравшихъ свѣчи непосредственно въ заводѣ— расходовъ—по пересылкѣ свѣчей	1	97
„ по упаковкѣ	—	45
Отнесено на счетъ свѣчныхъ складовъ (дебеторовъ) расходовъ по пересылкѣ свѣчей	7	20
Отнесено къ счету мастерской по выдѣлкѣ свѣчей, въ качествѣ накладныхъ расходовъ	680	41
	695	03

ДЕБЕТЪ.

№ 8. Случайныя потери и поступленія.

	Руб.	Коп.
На основаніи журнальныхъ постановленій Правленія завода погашены долги за свѣчными складами:		
Сѣнненскимъ 1 складомъ	11	25
Горецкимъ 2 „	2	—
Мстиславскимъ 3 „	1	60
Списана со счета Могилевской лавки разница въ стоимости между продажной и заводской цѣною свѣчей, оставшихся въ лавкѣ на 1 января 1907 года . .	367	27
Списана со счета Могилевской лавки комиссіонныхъ почисленій на наличность свѣчей къ 1 ноября 1906 г. за прекращеніемъ сихъ почисленій съ даннаго числа .	31	87½
Списана со счета свѣчей стоимость перевѣсокъ при отпускахъ свѣчей въ теченіе года	147	08
Списано со счета свѣчей не оказавшихся при годовой перевѣскѣ на	25	98
Уплачено счетоводу о. Якименко за составленіе отчета за 1903 и 1904 годы	50	—
„ прогонныхъ и суточныхъ о. Трусевичу по участію въ одной изъ епарх. комиссій 18 и 19 октября 1906 г.	15	—
„ прогонныхъ и суточныхъ членамъ ревизіонной комиссіи по заводу о.о. Трусевичу и Ольшевскому .	42	40
Списано 50% стоимости 1540 арш. холста пріобрѣтеннаго для бѣленія воска . .	61	60
Уплачено добавочныхъ расходовъ по пересылкѣ отъ Камелева штемпелей для клеймѣнія свѣчей .	9	10
Выдано на покрытіе расходовъ Предсѣдателя Правленія и члена-хозяина по поѣздкѣ въ гор. Витебскъ по дѣламъ открытія Епархіальнаго магазина	28	27
Израсходовано по ревизіи свѣчныхъ операцій въ Сѣннен. 1 и Оршанск. 3 округахъ	24	86
Списано со счета матеріаловъ производства послѣ годовой перевѣски	105	91½
	924	20

КРЕДИТЪ.

	Руб.	Коп.
Получено за аренду сада на воскобѣлильнѣ	140	—
Списана со счета Могилевской лавки разница въ стоимости между продажной и заводской цѣною свѣчей, оставшихся на 1 Января 1906 года , . . .	484	06
При перевѣскѣ свѣчей лавки на 1 янв. 1907 года оказалось излишка въ лавкѣ (вслѣдствіе продажи частнымъ лицамъ и перевѣсокъ) на сумму . . .	163	95
Отнесено къ счету мастерской накладныхъ расходовъ на свѣчи . . , . .	105	47
Отнесено къ счету прибылей завода за отчетный годъ .	30	72
	924	20

ДЕБЕТЪ.

№ 9. Счетъ Аванса.

	Руб.	Коп.
Оставалось отъ 1905 года	17	93
Выдано въ теченіе года авансовъ члену-хозяину .	1730	—
	1747	93

КРЕДИТЪ.

	Руб.	Коп.
Въ теченіе отчетнаго года израсходовано на почтовыя марки, телеграммы и посылки	60	16
Куплено для отдѣлки свѣчей 2 п. $1^1/_2$ ф. подсолнечнаго и 5 п. льняного масла, 14 ф. олеонафта и 3 ф. гарного масла	39	68
3 висячихъ замка	3	30
20 ф. картофельнаго крахмала	1	40
20 ф. мѣлу для залотарни	—	60
2 напильника	—	55
1 фл. ѣдкаго калія	1	—
$30^3/_4$ аршинъ холста фартухи рабочимъ . .	3	22
3 ф. сѣрной кислоты и 10 шт. стакановъ и бумаги для оклейки оконъ	—	87
Лампа для рабочихъ и ламповыхъ стеколъ для завода на .	2	45
$^1/_2$ ф. штемпельной краски (фукату) . . .	1	60
Пороху дроби и пистоновъ	3	—
Пакосту и сурику	—	41
Санки для перевозки мелкихъ тяжестей . . .	—	30
20 фунт. мыла	2	20
$1^1/_4$ ф. древеснаго спирта	—	45
За вставку оконныхъ стеколъ	—	94
Точеніе ножей	1	35
Поденной платы рабочимъ при годовой перевѣскѣ матеріаловъ.	14	—
За исправленіе 3 штемпелей	1	20
30 ф. пломбы, 2 п. 23 ф. гвоздей, 24 фун. проволоки для упаковки свѣчей и лампаднаго масла . . .	18	64
1 стопа альбомной (для золоченыхъ свѣчей) бумаги	2	20
230 шт. порожнихъ ящиковъ	57	55
8 п. 30 ф. шпагату для вязки свѣчей	70	31
Метелка рисовой соломы	—	75
4 ведра изъ бѣлаго цинковаго желѣза . . .	6	—
Желѣзная лопата и вилы	—	80
Сито	—	45
2 крана къ бочкамъ и 2 въ растопочные чаны . .	15	77
Свистокъ для сторожа	—	30
Двѣ дубовыя бочки	5	—
Фонарь столбовой	9	—
За матеріалы по устройству желѣзной паровой трубы .	3	87
Щипцы для клейменія пломбъ	10	—
46 п. 30 ф. керосина	72	84
Израсходовано въ году на гербовыя марки . .	2	70
На пересылку свѣчей и огарковъ	176	93

ДЕБЕТЪ.

	Руб.	Коп.
	1747	93

КРЕДИТЪ.

	Руб.	Коп.
Выдано 3 рабочимъ и разсыльному въ жалованье	546	—
За 7 п. $26^3/_4$ ф. мірскихъ свѣчей	184	05
За 7 п. $38^1/_2$ ф. желтаго воска	173	34
За доставку изъ Москвы фитиля	8	44
» починку водопровода по Быховскому участку	2	—
» свозку льда съ улицы по Быховскому участку	8	—
» обои для кварт. дома по Быховскому участку	8	22
» очистку панели отъ травы по Быховскому участку	1	40
» матерію для флаговъ по Быховскому участку	1	19
» саженцы и колья къ нимъ по Быховскому участку	15	20
» исправленіе мостовой по Быховскому участку	11	—
За чернила и конверты для пакетовъ уплачено	1	35
Руководство бухг. Юстуса	1	50
За 1200 шт. кирпичей и 10 п. извести (для дымовой трубы на воскобѣлильнѣ)	12	53
Устройство дымовой трубы на воскобѣлильнѣ	18	—
Исправленіе рѣшетокъ въ растопочныхъ чанахъ, устройство 3 лотоковъ и покрытіе дымовой трубы	5	50
Устройство паропроводныхъ трубъ къ паровому котлу	12	—
Исправленіе печи въ Могилевск. лавкѣ	6	15
За 3 посылки восковъ для анализа (за счетъ поставщика воска Рейнскаго Т-ва)	2	11
Выдано счетоводу о. Якименко вознагражд. изъ 3% прибыли за 1905 годъ	20	—
Выдано въ награду къ празднику Пасхи 3 рабочимъ и разсыльному завода	19	—
Дополнительн. расходовъ за пересылку штемпелей отъ Камелева	9	10
Израсходовано по поѣздкѣ г. Предсѣдателя Правленія и о. члена-хозяина въ гор. Витебскъ по дѣламъ открытія Епарх. магазина	28	27
Выдано о. Трусевичу прогонныхъ и суточныхъ по обсужденію вопросовъ въ одной изъ Епарх. комиссій 18 и 19 окт. 1906 г.	10	—
За посылку для анализа лампаднаго масла (за счетъ фирмы „Коминаки“)	—	25
За 1090 шт. пробокъ и укупорочную машинку для лампаднаго масла	6	09
За кусокъ резины для подкладки при оттискахъ этикетовъ для масла	—	88
За разсылку въ склады лампаднаго масла	1	80
За 1 п. сѣрной кислоты для воскобѣлильни	2	—
	1707	09
Остается не израсходованнаго аванса	40	84
	1747	93

ДЕБЕТЪ.

№ 10. Отоп

	Руб.	Коп.
Оставалось отъ 1905 года 10 саженей осиновыхъ дровъ .	70	—
Куплено $42\frac{5}{6}$ сажени дровъ	507	16
	577	16

№ 11. Освѣ

Куплено въ теченіе года 46 п. 30 ф. керосина . .	72	84

№ 12. Хозяйствен-

Уплачено за починку 13 табуретовъ	3	25
За починку станка для рѣзки свѣчей, 4 шт. вилочекъ къ нему, 7 шт. линеекъ и шкафный замокъ . .	4	30
За $\frac{1}{2}$ фун. штемпельной краски и 2 подушки . .	2	25
За разсчетную и чековую книжки . .	—	60
Внесено въ Губерн. Казначейство сбора съ паровыхъ котловъ	2	70
За 2 п. $1\frac{1}{2}$ ф. подсолнечнаго, 5 п. льняного, 3 фун. гарнаго масла и 14 ф. олеонафта для мастерской завода .	39	68
За $\frac{1}{2}$ ф. штемпельной краски и фуксинъ . .	1	60
За 3 ф. сѣрной кислоты, 10 шт. стакановъ и бумагу для оклейки оконъ	—	87
За 20 ф. картофельнаго крахмала	1	40
За 2 фун. мѣлу	—	60
За 2 напильника	—	55
1 флак. ѣдкаго калія	1	—
За $30\frac{3}{4}$ арш. холста для фартуховъ рабочимъ завода .	3	22
За 1 висячій замокъ	—	40
За лампу для рабочихъ и ламповыя стекла . .	2	45
За пакостъ и сурикъ для замазки паровыхъ трубъ .	—	41
За порохъ, дробь и пистоны	1	60
За санки для перевозки мелк. тяжестей . . .	—	30
За 20 ф. мыла	2	20
$1\frac{1}{4}$ ф. древеснаго спирта	—	45
За вставку оконныхъ стеколъ	—	70
За точеніе ножей для рѣзки золота	1	35
Поденной платы рабочимъ при годовой перевѣскѣ матеріаловъ.	14	—
За исправленіе 3 штемпелей	1	20
Куплена кисть для смазки этикетовъ	—	35
	87	43

КРЕДИТЪ.

леніе.

	Руб.	Коп.
Израсходовано и отнесено къ счету:		
а) Воскобѣлильни 8 саж.	87	50
б) Мастерской $36\frac{1}{3}$ саж.	396	66
Остается къ 1907 г. $8\frac{1}{2}$ саж.	93	—
	577	16

щеніе.

Израсходовано и отнесено къ счету мастерской . .	72	84

ные расходы.

Отнесено къ счету мастерской	87	43
	87	43

ДЕБЕТЪ. КРЕДИТЪ.

№ 13. Сч. Книгъ и журналовъ.

Дебетъ

	Руб.	Коп.
Выписаны „Епарх. и Церковныя Вѣдомости“ . .	8	—
Куплено руководство бухг. Юстуса . . .	1	50
	9	50

Кредитъ

	Руб.	Коп.
Отнесено къ счету движимаго имущества . . .	9	50
	9	50

№ 14. Сч. Почтово-телеграфныхъ расходовъ.

Дебетъ

	Руб.	Коп.
Израсходовано на почтовыя марки . . .	55	86
На телеграммы по дѣламъ завода . . .	4	70
Засчитано дебаторамъ на погашеніе расходовъ по пересылкѣ ими денегъ въ заводъ	18	22
	78	78

Кредитъ

	Руб.	Коп.
Причислено къ долгу заборщика (частн. лица) . .	—	7
Отнесено къ счету мастерской . . .	77	74
Остается къ 1907 году почтовыхъ марокъ . .	—	97
	78	78

№ 15. Сч. содержанія Правленія и Ревизіоннаго Комитета.

Дебетъ

Выдано въ жалованье за 1906 годъ.

	Руб.	Коп.
Предсѣдателю Правленія И. И. Барнатному . .	300	—
Члену—казначею, Прот. С. Варашкевичу . .	240	—
Члену—хозяину, свящ. І. Страдомскому . . .	240	—
Члену—смотрителю свящ. П. Домарацкому . .	600	—
Счетоводу о. Якименко	55	65
Ему же дополнительно на основаніи журнала Правленія .	12	50
Счетоводу о. Пукопову	244	35
Ему же дополнительно за Октябрь, Ноябрь и Декабрь мѣсяцы на основаніи постановленія Епарх. Съѣзда .	24	99
Завѣдыв. Могилев. лавкой, діакону Хромцову . .	200	—
Предсѣдателю и 2 членамъ Ревизіон. Комитета .	300	—
Завѣдыв. Могилев. лавкой, діакону Хромцову въ награду къ празднику Пасхи	15	—
Прогоны Предсѣдателя и Члена-Казначея по дѣламъ завода .	144	—
	2377	14

Кредитъ

	Руб.	Коп.
Отнесено къ счету мастерской	2377	14
	2377	14

№ 16. %% вознагражд. Правленія завода изъ прибылей за 1905 и 1906 г.г.

Дебетъ

	Руб.	Коп.
Выдано за 1905 годъ	286	01
Слѣдуетъ выдать за 1906 г.	333	75
	619	76

Кредитъ

	Руб.	Коп.
Причитается за 1905 годъ	286	01
Причислено за 1906 годъ	333	75
	619	76

№ 17. Счетъ содержанія рабочихъ завода.

Дебетъ

	Руб.	Коп.
Выдано 3 рабочимъ и разсыльному въ жалованье .	546	—
Выдано имъ же въ награду къ празднику Пасхи .	19	—
	565	—

Кредитъ

	Руб.	Коп.
Отнесено къ счету мастерской	565	—
	565	—

ДЕБЕТЪ.

№ 18. Ремонтъ ма

	Руб.	Коп.
Уплачено Э. Инденбауму за полуду 3-хъ растопочныхъ котловъ, очистку парового котла и насоса и окраску паропроводныхъ трубъ	25	—
Печнику Гуревичу за передѣлку печей въ домѣ Быховскаго участка	17	—
За починку накатовъ въ мастерской	41	—
» Исправленіе штемпеля—клейма	1	—
» Починку 2-хъ десятичныхъ вѣсовъ	18	—
» Устройство досчатой стѣны, отдѣляющей кладовую для помѣщенія лампаднаго масла	35	—
» Обивку двери желѣзомъ, съ матеріалами и очистку дымовой трубы въ Могилевской лавкѣ	4	98
» 1200 кирпичей и 10 п. извести для трубы на воскобѣлильнѣ	12	53
» Устройство дымовой трубы на воскобѣлильнѣ	18	—
» Вставку стеколъ тамъ же	—	24
» Исправленіе рѣшетокъ въ растопочныхъ чанахъ, устройство 3-хъ жестяныхъ лотоковъ и покрытіе дымовой трубы на воскобѣлильнѣ	5	50
» Устройство паропроводныхъ трубъ къ паровому котлу	12	—
» Исправленіе печи въ Могилевской лавкѣ	6	15
	196	40

№ 19. Сч. канцелярскихъ

	Руб.	Коп.
Уплачено въ типографію Фридланда за напечатаніе разнаго рода бланокъ для бухгалтеріи и канцеляріи завода	58	45
Пріобрѣтенъ гектографъ	5	—
Уплачено въ магазинъ Ландау за книгу лицевыхъ счетовъ церквей	2	32
Набрано въ теченіе года разнаго рода канцелярскихъ принадлежностей	15	95
Переплетчику Минстеру за переплетъ бухгалтерскихъ и канцелярскихъ книгъ	14	15
	95	87

№ 20. Счетъ вы

	Руб.	Коп.
Уплачено Буйничскому монастырю за выработку 2945 п. 23 фун. разныхъ сортовъ свѣчей	4418	32
Выдано послушницамъ работающимъ въ свѣчномъ заводѣ въ награду къ празднику Пасхи	133	—
	4551	32

КРЕДИТЪ.

шинъ и зданій.

	Руб.	Коп.
Отнесено къ счету воскобѣлильни	23	74
» къ счету мастерской	155	66
» къ счету аренды Быховскаго участка	17	—
	196	40

и типографскихъ расходовъ.

	Руб.	Коп.
Отнесено къ счету мастерской	95	87
	95	87

дѣлки свѣчей.

	Руб.	Коп.
Отнесено къ счету мастерской	4551	32
	4551	32

ДЕБЕТЪ.

№ 21. Счетъ Могилевской

	Руб.	Коп.
Долгъ заводу на 1 января 1906 года , . . .	8000	—
	8000	—

№ 22. Люнебург

Уплачено Люнебургской воскобѣлильнѣ	93	24
	93	24

№ 23. Сч. гербо

Израсходовано по вкладамъ денегъ въ Могилев. Отд. Г. Банка и Общ. Взаимн. Кредита на текущій счетъ .	7	80
При отправкѣ свѣчей	1	55
При полученіи наложн. платежей	—	15
Посчитано на погашеніе долга за Оршанскимъ 4-го округа складомъ израсходованныхъ о. Завѣдыв. складомъ гербовыхъ сборовъ . . . . . . ,	—	27
Пріобрѣтено гербовыхъ марокъ для оплаты счетовъ . .	1	—
	10	77

№ 24. Сч. Рейн

Израсходовано на пересылки восковъ для анализа . .	2	11
Уплачено за воскъ наличными деньгами . . .	27836	93
Остается въ долгу за заводомъ	22277	63
	50116	67

КРЕДИТЪ.

духовной семинаріи.

	Руб.	Коп.
Остается въ долгу къ 1907 году . .	8000	—
	8000	—

ской воскобѣлильни.

На 1 января 1906 года въ долгу за заводомъ . .	87	22
Причислено за просрочки платежей %% . . .	6	02
	93	24

выхъ марокъ.

Присчитано къ долгу Кошелевской церкви по оплатѣ дублик. накладной по пересылкѣ свѣчей	—	15
Отнесено къ счету мастерской	9	62
Остается марокъ къ 1907 году на	1	—
	10	77

скаго Т-ва.

Внесено залога билетами	2000	—
Представлено бѣлаго воска 525 п. 11 ф. на . .	14445	06$^{1}/_{2}$
» желтаго 1277 п. 26$^{1}/_{2}$ ф. на . .	33598	57
» восковой грязи 3 п. 29 ф. на . .	11	17$^{1}/_{2}$
Причислено %%	61	86
	50116	67

ДЕБЕТЪ. — КРЕДИТЪ.

№ 25. Счетъ аренды Быховскаго участка.

Дебетъ

	Руб.	Коп.
Въ теченіе 1906 г. израсходовано:		
На жалованье уличному сторожу	22	—
» починку водопровода	2	—
» свозку льда съ улицы	8	—
» покупку обоевъ	8	22
» обрѣзку и окопку сада	70	—
» исправленіе заборовъ	50	—
» очистку отъ травы панели	1	40
» уплату городскихъ повинностей	27	60
» исправленіе оконъ	10	—
» устройство флаговъ	1	12
» покупку саженцевъ и кольевъ къ нимъ	15	20
» песокъ для посыпки тротуаровъ	1	50
» исправленіе мостовой	11	—
» исправленіе печей	17	—
Причислено къ прибылямъ завода отъ эксплоотаціи участка	8	96
	254	—

Кредитъ

	Руб.	Коп.
Получено квартирной платы съ домовъ Быховскаго участка	163	—
Арендной платы сада участка	70	—
Остается въ долгу заводу за арендаторомъ дома	21	—
	254	—

№ 26. Сч. Технолога Камелева.

Дебетъ

	Руб.	Коп.
Оставалось къ 1906 г. въ долгу заводу (задатокъ)	58	—
Уплачено въ расчетъ окончательнаго за штемпели	120	—
	178	—

Кредитъ

	Руб.	Коп.
Полученъ комплектъ штемпелей для клеменія свѣчей	178	—
	178	—

№ 27. Безсрочный вкладъ въ Могилевское Отд. Г. Банка.

Дебетъ

	Руб.	Коп.
Внесено въ Могилевское Отдѣленіе Г. Банка	4250	—
	4250	—

Кредитъ

	Руб.	Коп.
Получено изъ Могилевскаго Отдѣленія Г. Банка	4250	—
	4250	—

№ 28. Сч. аренды завода и воскобѣлильни.

Дебетъ

	Руб.	Коп.
Уплачено Буйничскому монастырю за пользованіе помѣщеніями для мастерскихъ завода, квартиръ служащихъ и воскобѣлильни, съ 1 ноября 1905 г. по 1 января 1907 г.	373	33
	373	33

Кредитъ

	Руб.	Коп.
Отнесено къ счету воскобѣлильни	233	33
Отнесено къ счету мастерской	140	—
	373	33

ДЕБЕТЪ.

№ 29. Счетъ страхо

	Руб.	Коп.
Уплачено С. П. Б. Страховому обществу за застрахованіе матеріаловъ въ мастерской и воскобѣлильнѣ .	148	63
	148	63

№ 30. Сч. женскаго учили

Уплачено училищу за 1906 г. на основаніи опред. Хоз. Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ . .	1603	60
	1603	60

№ 31. Сч. Могилевскаго

Внесено въ теченіе года на храненіе . . .	9659	—
	9659	—

№ 32. Сч. Эмеритальной

Внесено заводомъ въ кассу за 1905 г. . . .	2500	—
Списано на основаніи постановленія Епарх. съѣзда духовенства	1960	95
Остается къ 1907 г. въ долгу за заводомъ . .	7500	—
	11960	95

КРЕДИТЪ.

вого общества.

	Руб.	Коп.
Отнесено къ счету мастерской . . .	148	63
	148	63

ща духовнаго Вѣдомства.

Причитается изъ прибылей завода за 1906 г. . .	1603	60
	1603	60

Об-ва Взаимнаго кредита.

Остается въ долгу заводу за Могилев. Общ. Взаимнаго Кредита *)	9659	—
	9659	—

кассы духовенства.

Оставалось въ долгу за заводомъ на 1 января 1906 г.	9460	95
Причислено изъ прибылей завода за 1906 г. . .	2500	—
	11960	95

*) Примѣчаніе. Начислено % по вкладамъ было въ слѣдующемъ за отчетнымъ году.

ДЕБЕТЪ.

№ 33. Счетъ взносовъ

	Руб.	Коп.
Насчитано на приходъ Епархіальному капиталу . .	1165	—
	1165	—

№ 34. Счетъ Епархіальнаго

	Руб.	Коп.
Насчитано Епархіальному капиталу на приходъ . .	6	08
	6	08

№ 36 Сч. Комиссіонныхъ о.о.

	Руб.	Коп.
Погашенъ долгъ Оршанскаго 4 окр. Благочинному на причитающіеся ему комиссіонныя за продажу имъ свѣчей въ 1906 году	2	70
	2	70

КРЕДИТЪ.

на Епархіальн. Вѣдомости.

	Руб.	Коп.
Поступили взносы по округамъ благочиній:		
Быховскому 1 округу	50	—
Гомельскому 1 „	70	—
Гомельскому 2 „	65	—
Гомельскому 4 „	80	—
Горецкому 3 „	75	—
Климовичскому 1 окр.	80	—
Климовичскому 2 „	65	—
Могилевскому городскому . . .	30	—
Могилевскому 1 окр.	70	—
Мстиславскому 2 „	90	—
Мстиславскому 3 „	60	—
Оршанскому 1 „	75	—
Чериковскому 3 „	90	—
Рогачевскому 1 „	100	—
Оѣнненскому 1 „	5	—
Чаусскому 1 „	95	—
Чаусскому 2 „	60	—
Буйничскому манастырю . . .	5	—
	1165	—

Попечительства духовн. званія

	Руб.	Коп.
Поступило отъ Климовичскаго 1 округа благочиннаго штрафныхъ и за вакантностью мѣста священника .	6	08
	6	08

благочиннымъ за продажу свѣчей.

	Руб.	Коп.
Посчитано въ расходъ Епархіальному капиталу . .	2	70
	2	70

ДЕБЕТЪ.

№ 36. Сч. Епархіальнаго капитала съ

	Руб.	Коп.
Списано съ остающихся непроданными въ складахъ свѣчей къ 1 января 1907 г. начисленіе въ епархіальный капиталъ	10017	86
За счетъ епарх. капитала уплачено комиссіонныхъ . .	2	70
Остается Епарх. капитала въ долгу за заводомъ на 1 января 1907 года	5467	01
	15487	57

№ 37. Сч. оптоваго склада

Поступило въ году отъ фирмы Комнинаки .	215 п. 17 ф.	2240	42
	215 п. 18 ф.	2240	42

№ 38. Сч. продажи масла изъ

Поступило изъ оптоваго склада .	189 п. 9½ ф. .	1968	07
Присчитано 10% общей стоимости жестянокъ, пріобрѣтенныхъ въ 1906 г. для масла . . .		39	06
Отнесено со счета предметовъ оборудованія торговли масломъ		16	77
Со сч. пересылки масла		6	54
Получено прибыли		158	33
	189 п. 9½ ф.	2188	77

№ 39. Счетъ

Поступило въ году:

20-фунтовыхъ . . .	125 шт. на сумму	125	—
10 » . . .	184 » »	110	40
5 » . . .	388 » » »	155	20
	697 шт.	390	60

КРЕДИТЪ.

заводомъ съ 1 Ноября по 31 Декабря 1906 г.

	Руб.	Коп.
Начислено за Ноябрь и Декабрь на фактически проданныя непосредственно изъ завода свѣчи . .	430	—
Начислено на оставшіеся на 1-ое Ноября 1906 г. въ складахъ свѣчи и на отпущенныя съ 1 Ноября по 31 Декабря того же года изъ завода въ склады . .	13886	49
Начислено капитала со счета „Епарх. Вѣдомостей" .	1165	—
Насчитано капитала со счета Епарх. Попечительства .	6	08
	15487	57

лампаднаго масла.

Передано въ розничный складъ для продажи	189 п. 9½ ф.	1968	07
Остается къ 1907 году . .	26 п. 7½ ф.	272	35
	215 п. 17 ф.	2240	42

розничнаго склада масла.

Продано	117 п. 34½ ф.	1414	35
Остается къ 1907 г. . . .	71 п. 15 ф.	774	42
	189 п. 9½ ф.	2188	77

Средняя стоимость одного пуда масла 10 р. 85 к.

жестянокъ.

Продано въ году:

20-фунтовыхъ . . .	61 шт.	61	—
10 » . . .	96 „	57	60
5 » . . .	247 „	98	80
	404 „	217	40
Списано на убытокъ 10% съ общей стоимости жестянокъ (390 р. 60 коп.) и отнесено на дебетъ счета розничной продажи масла . .		39	06
Остается къ 1907 г.:			
20-фунтовыхъ .	64 шт.		
10 » . . .	88 »	134	14
5 » . . .	141 »		
	293 »	134	14
	697 „	390	60

ДЕБЕТЪ.

№ 40. Сч. предметовъ оборудо

	Руб.	Коп.
Куплено въ году:		
1 бакъ для отстоя масла	12	—
2 жестяныхъ ливера	4	50
2 большихъ и 2 малыхъ жестяныхъ лейки	1	50
2 жестяныхъ таза	2	—
1 жестяное ведро	1	—
2 пяти-фунтовыя, 2 фунтовыя и 2 полуфунтовыя мѣрки	1	60
кусокъ резины	—	88
Бракованой бумаги для этикетовъ	1	13
Каучуковый штемпель съ подушкой для отпечатанія этикетовъ	4	—
10 ф. пломбы для укупорки масла	1	80
Напечатано объявленіе о продажѣ масла	5	—
Укупорочная машинка и пробки	6	09
	42	—

№ 41. Счетъ пересылки

Уплачено разновременно за разсылку масла въ склады и церкви	6	69
	6	69

№ 42. Счетъ жел

Оставалось отъ 1905 года	563 п.	16 ф.	14754	16
Поступило въ году:				
Отъ Рейнскаго Т-ва	1277 п.	26½ ф.	33598	57
Могилевской лавки	50 п.	18¼ ф.	1256	89
Свѣчныхъ складовъ	24 п.	36 ф.	622	15
Церквей и частныхъ лицъ	18 п.	37¾ ф.	472	32
	1935 п.	14½ ф.	50704	09
Возвращено изъ мастерской	4 п.	3½ ф.	107	08
	1939 п.	18 ф.	50811	17

№ 43. Счетъ

Оставалось отъ 1905 г.	179 п.	25½ ф.	3438	41
Поступило въ году	691 п.	11¼ ф.	13825	56
При годовой перевѣскѣ, вслѣдствіе скидки 2 ф. на пудъ, оказалось и записано на приходъ излишка	39 п.	22¾ ф.	—	—
	910 п.	19½ ф.	17263	97

КРЕДИТЪ.

ванія торговли масломъ.

	Руб.	Коп.
Присчитано къ долгу Ліознянской церкви, за 1 фунтовую и 1 полуфунтовую мѣрку	—	30
Отнесено къ счету розничной продажи масла	16	77
Остается къ 1907 году на	24	93
	42	—

лампаднаго масла.

Присчитано къ долгу Руднянскій церкви за пересылку	—	15
Отнесено къ счету розничной продажи масла	6	54
	6	69

таго воска.

Выдано въ мастерскую	744 п.	14 ф.	19501	04
Выдано на воскобѣлильню	436 п.	21½ ф.	11436	74
Списано въ расходъ не оказавшихся при годовой провѣркѣ	—	22½ ф.	14	73
Остается къ 1907 году	758 п.	—	19958	66
	1939 п.	18 ф.	50811	17

Средняя стоимость одного п. 26 р. 19,87 к.

огарковъ.

Выдано на воскобѣлильню	664 п.	22½ ф.	12601	06
Остается къ 1907 году	245 п.	37 ф.	4662	91
	910 п.	19½ ф.	17263	97

Средняя стоимость одного п. 18 р. 96,12 к.

ДЕБЕТЪ.

№ 44. Счетъ мір

			Руб.	Коп.
Оставалось отъ 1905 г.	9 п.	15 ф.	225	—
Поступило въ году	107 п.	10¾ф.	2574	56
При годовой перевѣскѣ, оказалось излишка и записано на приходъ	1 п.	16¾ф.	—	—
	118 п.	2½ ф.	2799	56

№ 45. Счет подтеса, вос

Оставалось отъ 1905 г.:				
подтесовъ	10 п.	3 ф.	20	15
восковыхъ крошекъ	2 п.	16 ф.	48	—
Поступило въ году:				
подтесовъ	37 п.	10½ф.	74	52
восковой грязи	3 п.	29 ф.	11	17½
При годовой перевѣскѣ оказалось излишка крошекъ и записано на приходъ	1 п.	20¼ф.	—	—
	54 п.	38¾ф.	153	84½

№ 46. Счетъ вос

Поступило въ году матеріаловъ:				
Желтаго воска	436 п.	21½ф.	11436	74
Огарковъ	664 п.	22½ф.	12601	06
Мірскихъ свѣчей	115 п.	26½ф.	2742	65
Подтесовъ	33 п.	14 ф.	66	69
Восковыхъ крошекъ	3 п.	27¾ф.	45	39
Восковой грязи	3 п.	29 ф.	11	17½
	1257 п.	21¼ф.	26903	70½

Отнесено на счетъ отбѣлки воска.

Со счета ремонта машинъ и зданій:

За устройство дымовой трубы	18	—
„ стекленіе оконъ	—	24
„ исправленіе рѣшетокъ въ ростопочныхъ чанахъ, покрытіе дымовой трубы желѣзомъ, устройство 3-хъ жестяныхъ лотковъ къ плавильнымъ бочкамъ	5	50

КРЕДИТЪ.

скихъ свѣчей.

			Руб.	Коп.
Выдано на воскобѣлильню	115 п.	26½ф.	2742	65
Остается къ 1907 году	2 п.	16 ф.	56	91
	118 п.	2½ф.	2799	56

Средняя стоимость одного п. 23 р. 71, 2 к.

ковыхъ крошекъ и грязи.

Выдано на воскобѣлильню: подтесовъ	33 п.	14 ф.	66	69
восковыхъ крошекъ	3 п.	27¾ф.	45	39
восковой грязи	3 п.	29 ф.	11	17½
Остается къ 1907 г:				
подтесовъ	13 п.	12½ф.	26	63
восковыхъ крошекъ	—	8½ф.	2	61
При годовой превѣскѣ подтесовъ снесено въ расходъ	—	27 ф.	1	35
	54 п.	38¾ф.	153	84½

Средняя стоимость одного пуда подтесовъ 2 р.

Средняя стоимость 1 п. восковыхъ крошекъ 12 р. 28, 8 к.

кобѣлильни.

Въ году сдано въ кладовую:				
Бѣлаго воска	1163 п.	10 ф.	26477	87½
Фузоваго	39 п.	5 ф.	798	15
Подтесовъ	1 п.	24 ф.	3	20
Продано купцу Смирнову:				
отжатаго фитиля	45 п.	23 ф.	136	73
восковой грязи	6 п.	17 ф.	19	27
Отошло въ угаръ при воскобѣленіи	1 п.	22¼ф.	—	—
	1257 п.	21¼ф.	27435	22½
Осталось на воскобѣлильнѣ стараго холста 1540 аршинъ.			61	60
	1257 п.	21¼ф.	27496	82½

ДЕБЕТЪ.

		Руб.	Коп.
Со сч. аренды воскобѣлильни:		233	33
За отопленіе (8 саж. дровъ)		87	50
Со сч. аванса, израсходованныхъ на порохъ, дробь и пистоны		1	40
На 1 п. сѣрной кислоты		2	—
„ 3 ф. гвоздей		—	24
1540 арш. новаго холста		123	20
3024 арш. стараго холста		120	96
1⅜ фунта нитокъ		—	75
	1257 п. 21¼ ф.	27496	82½

№ 47. Счетъ бѣ

Оставалось отъ 1905 г.	1021 п. 37 ф.	25242	06
Пріобрѣтено въ году отъ Рейнскаго Тов-ва	525 п. 11 ф.	14445	06½
Выбѣлено на заводской воскобѣлильнѣ и поступило въ кладовую завода	1163 п. 10 ф.	26477	87½
	2710 п. 18 ф.	66165	—
Возвращено изъ мастерской	5 п. 25 ф.	137	30
	2716 п. 03 ф.	66302	30

№ 48. Счетъ кра

Оставалось отъ 1905 г.	— 10½ ф.	5	48
Возвращено изъ мастерской	— 08 ф.	4	18
	— 18½ ф.	9	66

№ 49. Счетъ фу

Оставалось отъ 1905 г.	124 п. 36 ф.	2548	22
Поступило изъ воскобѣлильни	39 п. 5 ф.	798	15
	164 п. 01 ф.	3346	37

№ 50. Счетъ

Оставалось отъ 1905 г.	86 п. 23 ф.	1532	57
Поступило	12 п. 27 ф.	259	84
Израсходовано на доставку 12 п. 27 ф. изъ Москвы		9	09
	99 п. 10 ф.	1801	50
Возвращено изъ мастерской	— 9 ф.	4	08
	99 п. 19 ф.	1805	58

КРЕДИТЪ.

		Руб.	Коп.
	1257 п. 21¼ ф.	27496	82½

лаго воска.

Выдано въ мастерскую	1997 п. 5 ф.	48751	95
Оказалось недостатка при годовой перевѣскѣ и отнесено на сч. выдѣлки свѣчей	1 п. 15 ф.	33	55
Остается къ 1907 году	717 п. 23 ф.	17516	80
	2716 п. 03 ф.	66302	30

Средняя стоимость одного пуда 24 р. 41, 11 к.

шенаго воска.

Выдано въ мастерскую	10½ ф.	5	48
Остается къ 1907 г.	— 8 ф.	4	18
	18½ ф.	9	66

Средняя стоимость 1 р. 52, 19 к.

зоваго воска.

Выдано въ мастерскую	137 п. 6½ ф.	2798	37½
Снесено въ расходъ при годовой провѣркѣ недостатка	1 п. 2½ ф.	21	67½
Остается къ 1907 году	25 п. 32 ф.	526	32
	164 п. 01 ф.	3346	37

Средняя стоимость одного пуда 20 р. 40 к.

фитиля.

Выдано въ мастерскую	61 п. 36¼ ф.	1123	67
Недостатокъ при перевѣскѣ сносится на сч. потерь	1 п. 36¼ ф.	34	61
Остается къ 1907 году	35 п. 26½ ф.	647	30
	99 п. 19 ф.	1805	58

Средняя стоимость одного пуда 18 р. 15, 11 к.

ДЕБЕТЪ.

№ 51. Счетъ су

			Руб.	Коп.
Оставалось отъ 1905 г. . . .	135	книж.	82	10
Поступило „ „ . . .	351	книж.	220	60
	486	книж.	302	70

№ 52. Сч. переводныхъ

Оставалось отъ 1905 г. . . .	9	лист.	6	03
Поступило въ 1906 г. . . .	17	лист.	11	—
	26	лист.	17	03

№ 53. Сч. Обертoчной

Поступило за 1906 г. . . .	63 п.	20 ф.	146	82
Записывается на приходъ оказавшагося излишка . . .	1 п.	11 ф.	—	—
	64 п.	31 ф.	146	82

№ 54. Сч. шпа

Оставалось отъ 1905 г. . . .	—	13 ф.	2	86
Поступило въ 1906 г. . . .	8 п.	38 ф.	70	31
При перевѣскѣ оказалось излишка . .	—	$5^1/_4$ ф.	—	—
	8 п.	$21^1/_4$ ф.	73	17
Изъ мастерской возвращено . .	—	1 ф.	—	22
	8 п.	$22^1/_4$ ф.	73	39

№ 55. Счетъ

Оставалось отъ 1905 года . .	39	тыс.	52	98
Поступило » » » .	10	тыс.	9	—
	49	тыс.	61	98

№ 56. Сч. укупорочной

Поступило въ 1906 г. . . .	11 п.	10 ф.	25	59
	11 п.	10 ф.	25	59

КРЕДИТЪ.

сальнаго золота.

			Руб.	Коп.
Выдано въ мастерскую . . .	440	книж.	267	60
Остается къ 1907	46	книж.	36	10
	486	книж.	302	70

картинокъ.

Въ мастерскую выдано . . .	$9^1/_2$	лист.	6	22
Остается къ 1907 г. . . .	$16^1/_2$	лист.	10	81
	26	лист.	17	03

Средняя стоимость одного листа $65^1/_2$ к.

бумаги.

Сдано въ мастерскую . . .	64 п.	31 ф.	146	82
	64 п.	31 ф.	146	82

Средняя стоимость одного п. 2 р. 26, 66 к.

гату.

Выдано въ мастерскую . . .	7 п.	$7^1/_4$ ф.	61	64
Остается къ 1907 году . . .	1 п.	15 ф.	11	75
	8 п.	$22^1/_4$ ф.	73	39

Средняя стоимость одного п. 8 р. 57, 68 к.

этикетовъ.

Въ мастерскую . . .	—	23 тысячи	29	09
Остается къ 1907 г. . .	(1 п. 19 ф.)	26 тысячъ	32	89
	(1 п, 19 ф.)	49 тысячъ	61	98

Средняя стоимость одной тысячи 1 р. 26, 49 к. а фунта 55, 74 к.

бумаги-бибулы.

Израсходовано на укупорку свѣчей . .	06 п.	01 ф.	13	69
Остается къ 1907 г. . . .	05 п.	09 ф.	11	90
	11 п.	10 ф.	25	59

Средняя стоимость одного пуда 2 р. 27, 47 к.

ДЕБЕТЪ. **КРЕДИТЪ.**

№ 57. Сч. альбомной бумаги.

		Руб.	Коп.
Оставалось отъ 1905 г. . . .	5 дест.	—	75
Поступило » » . . .	20 дест.	2	20
	25 дест.	2	95

		Руб.	Коп.
Выдано въ мастерскую . .	15 дест.	1	77
Остается къ 1907 году . .	10 дест.	1	18
	25 дест.	2	95

Средняя стоимость одной дест. 11, 8 коп.

№ 58. Сч. ящиковъ и шелевки.

Поступило въ году:			
шелевки	211 шт.	37	98
ящиковъ	230 шт.	57	55
		95	53

Израсходовано:			
шелевки	90 шт.	16	20
ящиковъ	226 шт.	56	85
Отнесено на счетъ заборщиковъ, стоимость			
4 ящиковъ . . .	—	—	70
Остается шелевки . . .	121 шт.	21	78
		95	53

№ 59. Сч. пломбы, гвоздей и проволоки.

Оставалось отъ 1905 г.:			
Проволоки	— 4 ф.	—	57
Гвоздей	— 10 ф.	—	93
Поступило гвоздей . . .	2 п. 20 ф.	9	40
Проволоки	— 24 ф.	3	60
Пломбы	— 20 ф.	3	60
	3 п. 38 ф.	18	10
	3 п. 38 ф.	18	10

Израсходовано:			
гвоздей	1 п. 26 ф.	6	20
проволоки	— 21 ф.	3	13
пломбы	— 17 ф.	3	06
	2 п. 24 ф.	12	39
Остается:			
гвоздей	1 п. 4 ф.	4	13
проволоки	— 7 ф.	1	04
пломбы	— 3 ф.	—	54
	1 п. 14 ф.	5	71
	3 п. 38 ф.	18	10

Средняя стоимость
одного пуда: проволоки 5 р. 95,6 к.
— — гвоздей 3 р. 75,6 к.
— — пломбы 7 р. 20 к.

ДЕБЕТЪ.

№ 60. Счетъ Мастерской.

Названіе матеріаловъ.	Въ теченіе 1906-го года поступило. Коли-чество. шт.	Вѣсъ. п.	Вѣсъ. ф.	На сумму. р.	На сумму. к.	Въ теченіе 1906-го года израсходовано собственно на свѣчи. Коли-чество. шт.	Вѣсъ. п.	Вѣсъ. ф.	На сумму. р.	На сумму. к.	Въ теченіе 1906 года при выдѣлкѣ свѣчъ отошло. Въ угаръ. п.	Въ угаръ. ф.	Въ подтесъ. п.	Въ подтесъ. ф.	На сумму. р.	На сумму. к.
Воскъ бѣлый.	—	1997	05	48751	95	—	1955	13	47731	60	14	26½	21	20½	883	05
„ желтый.	—	744	14	19501	04	—	724	38¾	18993	29	5	16¾	9	35	400	67
„ фузовый.	—	137	06½	2798	37½	—	133	28¾	2728	12½	1	11¼	2	06½	70	25
„ фитиль.	—	61	36¼	1123	67	—	60	13	1094	97	—	—	1	14¼	24	62
Оберт. бумага.	—	64	31	146	82	—	64	04½	145	29	—	—	—	26½	1	53
Шпагатъ. . .	—	7	07¼	61	64	—	7	02½	60	62	—	—	—	03¾	—	80
Этикеты . . .	23 т.	—	—	29	09	23 т.	—	—	29	09	—	—	—	—	—	—
Золото. . . .	440к.	—	—	267	60	439 к.	—	—	267	—	—	—	—	—	—	—
Альбомн. бум.	15 д.	—	—	1	77	15 д.	—	—	1	77	—	—	—	—	—	—
Карт. цвѣтн.	9½ л.	—	—	6	22	9½ л.	—	—	6	22	—	—	—	—	—	—
Крашеный . .	—	—	10½	5	48	—	—	02½	1	30	—	—	—	—	—	—
ИТОГО. . .	487½	3012	30½	72693	65½	486½	2945	23	71059	27½	21	14½	35	26½	1380	92

КРЕДИТЪ.

Къ 1 января 1906 г. оставалось и возвращено въ кладовую. Коли-чество. шт.	Вѣсъ. п.	Вѣсъ. ф.	На сумму. р.	На сумму. к.	Въ теченіе 1906 года выработано свѣчей. СОРТЪ.	Вѣсъ. п.	Вѣсъ. ф.	На сумму. р.	На сумму. к.	Стоимость одного пуда свѣчей въ 1906-мъ году.
—	5	25	137	30	Желтыхъ.	915	25	22751	01½	24 р. 84,75 коп.
—	4	03½	107	08	Бѣлыхъ	1535	22½	37325	75	24 р. 30,65 коп.
—	—	—	—	—	Золоченыхъ . . .	463	04	11520	30	24 р. 75,37 коп.
—	—	09	4	08	Цвѣтныхъ	5	07½	136	51	26 р. 31,52 коп.
—	—	—	—	—	Крашеныхъ . . .	2	—	49	51	24 р. 87,87 коп.
—	—	01	—	22	Конусныхъ. . . .	24	04	585	79	24 р. 30,65 коп.
—	—	—	—	—		—	—	—	—	
1к	—	—	—	60		—	—	—	—	
—	—	—	—	—		—	—	—	—	
—	—	—	—	—		—	—	—	—	
—	—	08	4	18		—	—	—	—	
1	10	06½	253	46		2945	23	72368	87½	

ДЕБЕТЪ.

	Руб.	Коп.
Присчитано къ выдѣлкѣ свѣчей накладныхъ расходовъ:		
Содержаніе Правленія и Ревизіоннаго Комитета	2377	14
Случайныхъ потерь и поступленій	105	47
Содержаніе рабочихъ	565	—
Канцелярскихъ расходовъ	95	87
Выдѣлка свѣчей	4551	32
По страховому об-ву	148	63
Хозяйственныхъ расходовъ	84	18
По пересылкѣ свѣчей и огарковъ	686	41
Почтово-телеграфныхъ расходовъ	77	74
Гербовыхъ марокъ	9	62
Аренда завода, мастерскихъ и квартиры о. Смотрителя	140	—
По ремонту машинъ и зданій	137	66
„ отопленію (безъ воскобѣлильни)	396	66
„ освѣщенію завода	72	84
Укупорочныхъ матеріаловъ	99	13
Движимаго имущества 10% стоимости	294	91
По сч. хозяйственныхъ расходовъ	3	25
„ ремонту машинъ и зданій	18	—
3012 п. 30½ ф.	82557	48½

№ 61. Счетъ желтыхъ свѣчей.

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Оставалось отъ 1905 г.	177	29½	5053	82
Поступило изъ мастерской	915	25	25817	17½
При перевѣскѣ оказалось излишка	—	15¼	—	—
Получено прибыли	—	—	2792	62½
	1093	29¾	33663	62

№ 62. Счетъ бѣлыхъ свѣчей.

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Оставалось отъ 1905 г.	194	12	5455	28
Поступило изъ мастерской	1535	22½	42467	87
При годовой перевѣскѣ оказалось излишка	2	37	—	—
Получено прибыли		—	6308	97
	1732	31½	54232	12

КРЕДИТЪ.

	Руб.	Коп.
Отнесено накладныхъ расходовъ на свѣчи:		
Желтыя		
Бѣлыя	3066	16
Золоченыя	5142	12
Конусныя	1550	78
Крашеныя	80	70
Цвѣтныя	6	70
	17	37
	9863	83

Накладныхъ расходовъ на одинъ пудъ свѣчей пришлось 3 р. 34, 87 к.

3012 п. 30½ ф. 82557 48½

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Продано въ году	938	18	29280	45
Передано перевѣсками	1	20¾	42	87
Остается къ 1907 г.	153	31	4340	30
	1093	29¾	33663	62

Средняя стоимость одного пуда 28 р. 22, 5 к.

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Продано въ году	1452	25	46484	—
Передано перевѣсками	2	08½	61	19
Остается къ 1907 г.	277	38	7686	93
	1732	31½	54232	12

Средняя стоимость одного пуда 27 р. 65, 58 к.

ДЕБЕТЪ.

№ 63. Сч. золоче

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Оставалось отъ 1905 г.	117	06	3341	12
Поступило изъ мастерской . . .	463	04	13071	08
Получено прибыли	—	—	2119	18
	580	10	18531	38

№ 64. Сч. конус

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Оставалось отъ 1905 г. . . .	14	04	404	07
Поступило изъ мастерской . . .	24	04	666	49
Получено прибыли	—	—	138	34
	38	8	1208	90

№ 65. Счетъ діа

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Оставалось отъ 1905 г. . . .	1	28½	48	71
Получено прибыли	—	—	7	10
	1	28½	55	81

№ 66. Счетъ цвѣтныхъ

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Оставалось отъ 1905 г.:				
цвѣтныхъ	—	06	4	15
крашеныхъ	5	03	152	34
Поступило:				
цвѣтныхъ	5	7½	153	88
крашеныхъ	2	—	56	21
При годовой перевѣскѣ излишка на приходѣ				
цвѣтныхъ	—	02	—	—
Получено прибыли:				
на цвѣтныхъ и крашеныхъ . . .	—	—	61	28
	12	28½	427	86

КРЕДИТЪ.

ныхъ свѣчей.

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Продано въ году	468	10½	15363	95
Передано перевѣсками	1	19¾	42	25
При годовой перевѣскѣ снесено въ расходъ неоказавшихся	—	29¾	21	03
Остается къ 1907 г.	109	30	3104	15
	580	10	18531	38

Средняя стоимость 1 п. 28 р. 28, 38 к.

ныхъ свѣчей.

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Продано въ году	28	39	950	37
При годовой перевѣскѣ снесено въ расходъ .	—	02	1	40
Остается къ 1907 г. . .	9	07	257	13
	38	08	1208	90

Средняя стоимость одного п. 28 р. 2, 51 к.

конскихъ свѣчей.

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Продано въ году	—	29½	27	97
Передано перевѣсками . . .	—	00¼	—	29
При годовой перевѣскѣ снесено въ расходъ .	—	01¾	1	24
Остается къ 1907 г.	—	37	26	31
	1	28½	55	81

Средняя стоимость одного пуда 28 р. 44 к.

и крашеныхъ свѣчей.

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Продано:				
цвѣтныхъ	4	07½	285	72
крашеныхъ	3	23		
Передано перевѣсками:				
крашеныхъ	—	00¾	—	56
При годовой перевѣскѣ снесено въ расходъ				
крашеныхъ		03¼	2	31
Остается къ 1907 г.:				
цвѣтныхъ	1	08	35	20
крашеныхъ	3	26	104	07
	12	28½	427	86

Средняя стоимость одного пуда цвѣтныхъ 29 р. 33, 27 к., крашеныхъ 28 р. 51, 19 к.

ДЕБЕТЪ.

№ 67. Счетъ

	Руб.	Коп.
Въ теченіе 1906 г. уплачено наличными деньгами:		
Поставщику фитиля Соскину	1645	23
Магазину Ландау	210	01
Поставщику золота Думинскому	276	75
М. Хоронзе за холстъ	123	95
Кукульскому за переводныя картинки	11	—
Типографіи Фридланда	44	75
О. Якушевскому, бывшему завѣдывающему Могилевской лавкой	1	—
Фирмѣ Комнинаки за масло	1181	60
Э. Инденбауму за жестянки и проч.	415	40
Купцу Смирнову (отжатый фитиль и грязь восковая)	156	—
Соржицкой церкви (списано со сч. дебеторовъ)	1	95
Къ 1907 г. заводъ остается долженъ:		
Фирмѣ Комнинаки за масло	1058	82
Э. Инденбауму за мѣрки для масла	—	30
Купцу Смирнову задатка на отжатый фитиль	25	—
Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ	112	14
Авансовыхъ взносовъ церквамъ благочиній:		
Могилевскаго городского	50	—
Могилевскаго 3 окр.	10	—
Оршанскаго 1 „	10	—
Чаусскаго 1 „	20	—
Чаусскаго 2 „	40	—
Чериковскаго 3 „	150	—
	5543	90

КРЕДИТЪ.

кредиторовъ.

	Руб.	К.	Р.	К.
На 1 января 1906 г. заводъ былъ долженъ:				
Поставщику фитиля Соскину	1384	74		
Поставщику золота Думинскому	53	75		
Магазину Ландау	19	20		
Соржицкой церкви	1	95		
Бывшему завѣд. Могилев. лавкой о. Якушевскому	1	—		
Авансовыхъ взносовъ церквамъ епархіи	280	—		
Въ теченіе 1906 г. взято:				
Въ магазинѣ Ландау:				
оберточной бумаги 63 п. 20 ф. на	146	82		
укупорочной бумаги 11 п. 10 ф. —	25	59		
2 листа транспаранта и 1 десть пропускной бумаги		40		
конвертовъ	4	20		
чернилъ разныхъ сортовъ	1	75		
книга лицевыхъ счетовъ церквей, конторская и 2 копировальныхъ	4	37		
2 стопы бумаги № 6	3	60		
коробка перьевъ	1	—		
карандашей	1	—		
шпилекъ для сшиванія бумагъ	—	60		
кисть	—	35		
$8^3/_4$ ф. бракованой бумаги для этикетовъ	1	13	190	81
Въ типографіи Фридланда:				
10000 тысячъ этикетовъ	9	—		
разныхъ бланокъ для канцеляріи завода	35	75	44	75
У поставщика золота Думинскаго:				
3 ножа для рѣзки золота	3	—		
350 книжекъ сусальнаго золота	220	—	223	—
У Э. Инденбаума:				
жестянокъ для лампаднаго масла на	390	60		
мѣрокъ для масла	1	30		
предметовъ для оборудованія торговли масломъ	21	80		
желѣзный бакъ для охлажденія свѣчей	2	—	415	70
У Кукульскаго переводныхъ картинокъ	11	—		
У Соскина 12 п. 27 ф. фитиля на	260	49		
У Хоронзе 1540 арш. холста и $1^3/_8$ ф. нитокъ для воскобѣл.	123	95		
У Комнинаки 215 п. 17 ф. лампаднаго масла	2240	42		
У купца Смирнова задатка на отжатый фитиль и восковую грязь	25	—		
За проданный ему отжатый фитиль и восковую грязь	156	—	181	—
Начислено по сч. Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ	112	14		
	5543	90		

ДЕБЕТЪ.

№ 68. Счетъ

	Руб.	Коп.
На 1 января 1906 г. дебиторы были должны заводу .	22047	31
Въ теченіе года взято свѣчей на . . .	92392	54
лампаднаго масла съ посудой	1632	20
Причислено комиссіонныхъ	315	$42\frac{1}{2}$
—укупорочныхъ	—	70
—за гербовыя марки	—	15
—пересылочныхъ и за упаковку свѣчей .	9	62
—почтовыхъ расходовъ	—	07
—епарх. капитала	14316	49
Уплачено Бастеновичской церкви за 33 п. $00\frac{1}{2}$ ф. мірскихъ свѣчей	792	30
Возвращено (переплаченныхъ) Барколабовскому монастырю	1	36
На основаніи сообщеній о.о. завѣдывающихъ свѣчными складами о наличности складовъ на 1 ноября 1906 г., вслѣдствіе оказавшагося излишка свѣчей, увеличены долги за складами:		
Гомельскимъ 2 скл. на . . .	14	64
Рогачевскимъ 3 — на . . .	5	53
Сѣнненскимъ 1 — на . . .	4	—
Остатокъ свѣчей въ Могилевской лавкѣ на 1 января 1906 г. оцѣненъ по заводской цѣнѣ, почему долгъ за лавкой увеличенъ на разницу между заводской и продажной цѣной на . . .	484	06
При годовой провѣркѣ Могилевской лавки въ одной оказалось имущества больше значившагося по документамъ на	163	95
Остается въ долгу церквамъ:		
Жгунской	1	50
Елисѣевской	—	77
	132182	$61\frac{1}{2}$

№ 69. Счетъ Могилевской

	Пуд.	Фун.		Руб.	Коп.
На 1 января 1906 г. въ лавкѣ состояло:					
свѣчей желтыхъ . . .	31	03	на	969	54
бѣлыхъ . . .	46	$37\frac{1}{2}$	—	1502	—
золоченыхъ . . .	26	28	—	875	76
конусныхъ . . .	5	$31\frac{1}{4}$	—	189	63
діаконскихъ . . .	—	$18\frac{1}{2}$	—	17	58
цвѣтныхъ . . .	1	11	(		
крашенныхъ . . .	6	—	(—	276	45
Желтаго воска	—	07	—	4	38
Свѣчныхъ огарковъ	4	$17\frac{1}{2}$	—	88	75

КРЕДИТЪ.

дебиторовъ.

	Руб.	Коп.
Въ теченіе 1906 г. представлено заводу:		
Наличными деньгами	76,305	37
Восковыми матеріалами на	18,193	37
Засчитано на погашеніе долговъ за свѣчными складами и отдѣльными церквами:		
За пересылку масла	4	89
Свѣчей и восков. матеріаловъ . . .	501	28
Расходовано на гербовыя марки. . .	—	27
Почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ денегъ .	18	22
Причитавшихся о. Завѣдывающему Оршанск. 4 окр. комиссіонныхъ за Ноябрь и Декабрь мѣсяцы .	2	70
Снесено на сч. Епарх. капитала съ остающихся непроданными на 1 Января 1907 г. въ складахъ свѣчи	10017	86
Погашены долги залоги за свѣчными складами		
Сѣнненскимъ 1--	11	25
Горецкимъ 2 —	2	—
Мстиславск. 3—	1	60
Списано со сч. Сѣнненскаго 3 окр. благочиннаго на уплату долга Соржицкой церкви . .	1	95
Погашенъ долгъ за Оршанской лавкой за пріобрѣтенные ею вѣсы и шкафъ . . .	28	65
Списано со сч. Могилевской лавки съ наличности свѣчей на 1 Ноября 1906 года комиссіонныхъ за прекращеніемъ таковыхъ . . .	31	$87\frac{1}{2}$
Списано со сч. той же лавки на убытокъ разница между заводской и продажной цѣной на свѣчи, остающіяся въ лавкѣ на 1 Января 1907 г.	367	27
Остается къ 1907 г. въ долгахъ за свѣчными складами и церквами.	26,694	06
	132,182	$61\frac{1}{2}$

свѣчной лавки.

	Пуд.	Фун.		Руб.	Коп.
Въ теченіе 1906 г. сдано заводу:					
наличныхъ денегъ				25,952	43
огарковъ . .	310	$18\frac{1}{2}$	на . .	6,209	10
воска . .	50	$18\frac{1}{4}$	— . .	1256	89
мірскихъ свѣчей .	25	$20\frac{1}{2}$	— .	612	40
Списано за сч. Чериковскаго 1 окр. Благочиннаго за взятыя имъ свѣчи				426	10
Вѣтковской лавки за тоже				32	80
Бѣлыничскому монастырю за тоже . . .				391	69
Разнымъ церквамъ за тоже				269	35

ДЕБЕТЪ.

	Пуд.	Фунт.		Руб.	Коп.
На вышеупомянутый остатокъ свѣчей начислено комиссіонныхъ	—	—	—	35	47
Долговъ лавкѣ за церквами	—	—	—	147	90
Въ теченіе 1906 г. поступило свѣчей съ начисленіемъ епарх. капитала					
желтыхъ	365	—	на	12433	04
бѣлыхъ	427	10	—	15250	37
золоченыхъ	161	17	—	6047	58
конусныхъ	20	36¾	—	762	12
діаконскихъ	—	15	—	17	25
цвѣтныхъ	2	27½	—	112	63
крашеныхъ	—	30¾	—	78	88
Начислено на эти свѣчи комиссіонныхъ	—	—	—	310	71½
Лампаднаго масла	40	24½	—	487	35
Жестянокъ 20-фунтовыхъ 8 шт.	—	—	—	8	—
10-ф. 8 шт.	—	—	—	4	80
5-ф. 26 шт.	—	—	—	10	40
Оказалось вслѣдствіе продажи частнымъ лицамъ и вслѣдствіе разнаго рода перевѣсокъ, излишка свѣчей и матеріаловъ въ лавкѣ на				163	95
				39794	54½

№ 70. Сч. прибылей и

	Руб.	Коп.
По сч. случайныхъ потерь и поступленій	30	72
Получено чистой прибыли за 1906 годъ по операціямъ завода	12728	68
	12759	40

КРЕДИТЪ.

	Пуд.	Фунт.		Руб.	Коп.
Списано съ оставшихся не проданными по 1 Января 1907 года свѣчи Епарх. капитала				1504	53
Списано съ оставшихся по 1 Ноября 1906 г. свѣчей комиссіонныхъ за прекращеніемъ таковыхъ				31	87½
Списана разница между заводской и продажной цѣной на свѣчахъ оставшихся въ лавкѣ на 1 января 1907 года				367	27
На 1 Января 1907 г. въ лавкѣ остается:					
Свѣчей: желтыхъ	24	00½	на	677	75
бѣлыхъ	34	04	—	943	06
золоченыхъ	19	08	—	543	45
конусныхъ	4	17	—	124	01
діаконскихъ	—	07½	—	5	33
цвѣтныхъ	—	21	—	15	40
крашеныхъ	2	25	—	74	84
масла	7	29	—	83	81
огарковъ	3	26	—	73	—
воска	—	27½	—	17	19
мірскихъ свѣчей	—	10	—	6	—
жестянокъ	—	20	3 шт.	3	—
—	—	10	6 —	3	60
—	—	5	8 —	3	20
				39794	54½

убытковъ за 1906 г.

	Руб.	Коп.
Получено прибыли на свѣчахъ:		
желтыхъ	2792	62½
бѣлыхъ	6308	97
золоченыхъ	2119	18
конусныхъ	138	34
діаконскихъ	7	10
цвѣтныхъ и крашеныхъ	61	28
По счету розничной продажи масла	158	33
» » %% съ капиталовъ завода	849	19
» » комиссіонныхъ на свѣчахъ	315	42½
» » аренды Быховскаго участка	8	96
	12,759	40

ДЕБЕТЪ.

№ 71 Сч. распредѣленія

	Руб.	Коп.
Женскому училищу Духовн. Вѣдомства	1603	60
Эмеритальной кассѣ	2500	—
3-хъ процентовъ вознагражденія Правленія изъ чистой прибыли завода	333	75
Причислено къ капиталу завода	8291	33
	12728	68

№ 72. Счетъ капи

Уменьшенъ капиталъ въ году по сч. Хозяйственнаго Управленія при Сѵнодѣ на	112	14
Капиталъ завода на 1-ое января 1907 г.	104839	17
	104951	31

№ 73. Сч. баланса (заключи

На 1 января 1907 г. заводъ имѣетъ:		
Въ кассѣ наличныхъ денегъ	81	58
„ Могилев. Обществѣ Взаимнаго Кредита	9659	—
„ Могилевск. Отд. Г. Банка 4% рентой	32400	—
Залога Рейнскаго Т-ва въ 4% рентѣ	2000	—
Долга за Могилевской Духовной Семинаріей	8000	—
Свѣчей въ кладовой завода:		
желтыхъ 153 п. 31 ф.	4340	30
бѣлыхъ 277 п. 38 ф.	7686	93
золоченыхъ 109 п. 30 ф.	3104	15
діаконскихъ — 37 ф.	26	31
конусныхъ 9 п. 07 ф.	257	13
крашеныхъ 3 п. 26 ф.	104	07
цвѣтныхъ 1 п. 08 ф.	35	20
Восковъ:		
желтаго 758 п. —	19858	66
бѣлаго 717 п. 23 ф.	17516	80
крашенаго — 08 ф.	4	18
фузоваго 25 п. 32 ф.	526	32
огарковъ 245 п. 37 ф.	4662	91
мірскихъ свѣчей 2 п. 16 ф.	56	91
сусальнаго золота 46 книжекъ	35	10
фитиля 35 п. 26½ ф.	647	30
подтесу крошекъ — 8½ ф.	2	61
подтесу изъ мастерск. 13 п. 12½ ф.	26	63
переводныхъ картинокъ 16½ лист.	10	81

КРЕДИТЪ.

прибылей завода 1906 г.

	Руб.	Коп.
По счету прибылей	12,728	68
	12,728	68

тала завода.

Капиталъ завода на 1 Января 1906 г.	94,674	86
Увеличенъ капиталъ въ году на	1,985	12
Причислено къ капиталу прибылей завода за 1906 г.	8,291	33
	104,951	31

тельнаго) на 1 Января 1907 г.

На 1 Января 1907 г. заводъ долженъ:		
Рейнскому Т-ву за воскъ	20277	63
Ему же залога въ 4% рентѣ	2000	—
Эмеритальной кассѣ духовенства	7500	—
Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ	112	14
Авансовыхъ взносовъ церквамъ епарх.	280	—
Купцу Смирнову задатка на фитиль	25	—
Поставщику масла Комнинаки	1058	82
Поставщику жестянокъ Инденбауму	—	30
Жгунской церкви	1	50
Елисѣевской	—	77
Епарх. капитала	5467	01
3% вознагражденія Правленія и бухгалтера изъ чистой прибыли завода за 1906 годъ	333	75
Остается чистаго капитала по 1 января 1907 г.	104839	17
	141896	09

ДЕБЕТЪ.

	Руб.	Коп.
Укупорочныхъ матеріаловъ:		
шпагату — 1 п. 15 ф.	11	75
этикетовъ — 1 п. 19 ф.	32	89
укупорочн. бум. (бибулы) 5 п. 09 ф.	11	90
альбомной бумаги 10 дестей	1	18
шелевки (латни) 121 шт.	21	78
гвоздей — 1 п. 04 ф.	4	13
пломбы — — 13 ф.	—	54
проволоки — — 07 ф.	1	04
На воскобѣлильнѣ завода:		
стараго холста 1540 арш.	61	60
лампаднаго масла опт. скл. 26 п. $7\frac{1}{2}$ ф.	272	35
лампаднаго масла розн. скл. 71 п. 15 ф.	774	42
жестянокъ — 293 шт. —	134	14
Предметовъ по оборудованію продажи масла	24	93
ольховыхъ дровъ — $8\frac{1}{2}$ саж.	93	—
гербовыхъ марокъ	1	—
почтовыхъ марокъ	—	97
движимаго имущества на	2649	67
неизрасходованнаго аванса	40	84
Долговъ за благочинническими складами:		
Гомельскимъ городскиммъ	1029	21
Гомельскимъ 1	456	84
Гомельскимъ 2	1156	06
Гомельскимъ 3	1445	85
Гомельскимъ 4	438	40
Гомельскимъ 5	118	35
Горецкимъ 2	563	61
Климовичскимъ 2	656	67
Климовичскимъ 3	1872	90
Мстиславскимъ 1	1288	74
Мстиславскимъ 2	947	68
Мстиславскимъ 3	341	60
Оршанскимъ 1	2997	80
Оршанскимъ 2	255	—
Оршанскимъ 3	643	14
Оршанскимъ 4	—	20
Рогачевскимъ 1	1315	37
Рогачевскимъ 2	795	74
Рогачевскимъ 3	407	34
Сѣнненскимъ 1	513	25
Сѣнненскимъ 2	485	45
Сѣнненскимъ 3	471	23
Сѣнненскимъ 4	418	66

КРЕДИТЪ.

Руб. Коп.

ДЕБЕТЪ.

	Руб.	Коп.
Чериковскимъ 1	144	30
Чериковскимъ 2	108	48
Чериковскимъ 3	643	22
Могилевской лавкой	2740	11
Вѣтковской лавкой	1870	85
Долгъ за церквами:		
Гомельской Николаевской	78	47
Старо-Бѣлицкой	300	44
Кузьминичской	93	90
Носовичской	33	80
Ліозпянской	13	20
Руднянской	298	94
Кошелевской	139	05
Каковчинской	57	90
Студенецкой	227	57
Бѣлыничскимъ монаст.	359	45
Неклюдовскимъ монаст.	400	—
Горской Іоанно-Предтеченской	151	95
Горецкой Николаевской	93	39
Буйничской Р.-Бог.	50	—
Буйничскимъ монаст.	—	60
Подберезской	32	60
Рогачевской Р. Б.	46	95
Хославичской Б.-Глѣбской	24	30
Гейшинской	22	25
Семинарской Могилевской	35	15
Могилевск. мужск. Гимназіи	33	10
Кледневичской	25	—
Могилевской Успенской	50	—
за Быховскимъ участкомъ	21	—
	141896	09

КРЕДИТЪ.

	Руб.	Коп.
	141896	09

Подлинный подписали: Предсѣдатель Правленія *И. Барнатный.*
Членъ-казначей, протоіерей *С. Варашкевичъ.*
Членъ-хозяинъ, свящ. *І. Страдомскій.*
Смотритель завода, свящ. *П. Доморацкій.*

На подлинномъ Ревизіонный Комитетъ по заводу засвидѣтельствовалъ слѣдующее: „Разсмотрѣвъ составленный Правленіемъ завода отчетъ за 1906 г., Комитетъ нашелъ, что отчетъ составленъ правильно и согласно со счетоводными книгами завода“. Предсѣдатель Комитета В. Тихоміровъ; членъ комитета, свящ. Н. Потаповичъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ СЧЕТОВЪ.

листы.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 іюля. № 13. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

РѢЧЬ

къ воспитанникамъ семинаріи, окончившимъ курсъ ученія въ 1907—8 учебн. году.

Еще малое время и вы вступите въ жизнь, которая въ такихъ причудливыхъ грезахъ такъ часто рисовалась вамъ на школьной скамьѣ. Зачарованная, таинственная, она теперь предъ вами. Вы такъ рветесь, стремитесь сюда. Вамъ такъ хочется скорѣе проявить и извѣдать свои силы... Но помните, что первый же вашъ шагъ въ эту невѣдомую вамъ область будетъ началомъ вашей борьбы на всю вашу жизнь, вплоть до гробовой доски. Жизнь это—поле битвы, куда нельзя являться, выступать невооруженнымъ. Оружіе и доспѣхи уже при васъ, они даны вамъ школой васъ воспитавшей. Итакъ, вступая въ жизнь, вооружитесь вашимъ знаніемъ Премудрости Божіей, которую Богъ окрылъ людямъ чрезъ своего Сына. Вы измлада изучали божественныя писанія, а посему противоставьте эту божественную истину ложной мудрости, которая построена, по словамъ Ап. Павла, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христѣ (Кол. 2, 8), которая съ такою легкостію въ наше время рѣшаетъ всѣ вопросы человѣческаго духа и ведетъ увлекающихся ею не къ Богу и Христу, а отъ Бога и Христа. Не сообразуйтесь съ духомъ вѣка сего, ибо вы пріяли не духа міра сего, а Духа отъ Бога, а посему

преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего, познавайте не то, что есть воля міра сего, но что есть воля Божія, благая, угодная совершенная (1 Кор. 3, 12).

Въ жизни васъ обступятъ люди, которые будутъ стараться увлечь васъ на путь преступной любви и порока, противопоставьте имъ стыдливость вашихъ мыслей и чистоту вашей дѣвственности. Въ жизни вы можете попасть въ среду людей, глаза которыхъ, по Ап. Петру, исполнены любострастія и грѣха (2 Петр. 2, 14), людей, которые своими софистическими, іезуитскими вкрадчивыми рѣчами будутъ стараться растлить ваще сердце, умъ и волю и увлечь васъ на путь лжи, лицемѣрія и всякія неправды. Противопоставьте имъ неиспорченность вашего сердца, ясность вашего ума, стойкость и твердость вашей воли, памятуя, что только одинъ у насъ путь, истина и животъ, указанный Христомъ. Васъ будутъ ложными рѣчами увлекать на путь свободы, той свободы, которая на нашихъ глазахъ вылилась въ чистый произволъ, насиліе и полную необузданность. Противопоставьте этимъ лжемудрованіямъ ваше твердое христіанское памятованіе, что истинно свободенъ только тотъ, кто взялъ себя въ руки и пріучилъ «душевнаго своего человѣка» къ нравственной дисциплинѣ, кто умѣетъ побѣждать въ себѣ все, что идетъ въ разрѣзъ съ выработанными по Евангелію нравственными принципами, ибо, по Апостолу, «все мнѣ позволительно, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною (I Кор. 6, 12). Истинно свободенъ тотъ, кто отвергнется себя, возметъ крестъ свой и пойдетъ вслѣдъ Христа. Вступая въ жизни въ борьбу съ лжеученіями, пороками и зломъ, царящимъ въ мірѣ, не думайте о себѣ болѣе, нежели должно думать; но думайте скромно, по мѣрѣ вѣры, какую каждому Богъ удѣлилъ (Рим. 12, 3). Но и не падайте духомъ при неудачахъ, или когда увидите слабость своихъ силъ, твердо памятуя, что Богъ избралъ не мудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ, и немощное міра избралъ Господь, чтобы посрамить сильное; и не-

знатное міра и уничиженное и ничего не значущее избралъ Богъ, чтобы упразднить значущее (I Кор. 1, 27, 28).

Итакъ во всеоружіи истиннаго знанія, нравственной чистоты, ясности ума и твердости воли, съ вѣрою въ Бога и свои нерастраченныя еще силы, съ надеждою на помощь свыше, идите съ Богомъ въ жизненный путь! Благословеніе Господне на васъ, Того благодатію, щедротами и человѣколюбіемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Ректоръ Мог. дух. сем. Прот. *Н. Зефировъ*.

Собраніе у Преосвященнѣйшаго Стефана

29 ноября 1907 года для обсужденія вопроса объ обезпеченіи надлежащаго преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ при осуществленіи предположеннаго всеобщаго обученія *).

Благоч. 5 Гомельскаго окр. Какъ бы улучшить отношенія священника съ учителями и низшими членами причта? Учителя игнорируютъ распоряженія законоучителя. Жалобы не приводятъ ни къ чему. Учителя часто ведутъ себя очень нехорошо, и священникъ не смѣетъ сдѣлать имъ замѣчанія. Мнѣ извѣстенъ случай, какъ учитель не пускалъ псаломщика въ классъ заниматься пѣніемъ.

Глазовъ. Вообще учителя живутъ мирно; за 3 мѣсяца было 3—4 случая жалобъ, по которымъ сейчасъ же принимались соотвѣтствующія мѣры.

Преосвященный. Учителя почти всѣ молодые люди, молодость самолюбива, а изъ-за повышеннаго самолюбія нерѣдко происходятъ столкновенія. Кромѣ того, учителя нерѣдко имѣютъ преувеличенное мнѣніе о своихъ правахъ. Я думаю было бы полезно выработать для учителей инструкцію, которая бы опредѣляла кругъ правъ ихъ въ общемъ съ законоучителемъ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей,

*) Окончаніе, см. № 12.

а также отношенія ихъ къ законоучителю, при чемъ необходимо устранить вмѣшательство учителя въ дѣло священника по религіозному воспитанію школьниковъ. Хотя и рѣдко, но бываютъ со стороны священниковъ заявленія на такого рода вмѣшательства учителей, идущія совершенно въ разрѣзъ съ требованіями и наставленіями священника, съ заповѣдями и уставомъ Прав. Церкви. Отъ подачи формальныхъ жалобъ священники обычно воздерживаются, чтобы не быть привлеченными въ случаѣ недоказанности за клевету,—но тѣмъ не менѣе онѣ есть. Обязательны ли для учителя исполненіе заповѣдей Божіихъ и уставовъ Прав. Церкви, посѣщеніе вмѣстѣ съ своими учениками Богослуженія, надзоръ за ихъ поведеніемъ въ храмѣ и на улицахъ, — пусть объ этомъ будетъ ясно и категорично сказано въ инструкціи, дабы каждый кандидатъ на учительскія должности зналъ, обязанъ онъ или нѣтъ быть добрымъ христіаниномъ и послушнымъ сыномъ своей Церкви и помощникомъ священника въ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ истинно христіанскомъ и церковномъ духѣ. Тогда священникъ—законоучитель будетъ знать, на что онъ можетъ надѣяться въ лицѣ учителя, на что онъ въ случаѣ чего можетъ жаловаться, и что долженъ въ качествахъ и свойствахъ учителя безропотно терпѣть. Правда, нынѣ господствуетъ убѣжденіе, что въ личную жизнь должностныхъ лицъ никто не долженъ вмѣшиваться. Но должность должности рознь. Должность учителя близка къ должности священника—служителя Божія. И понятно, что ни на той, ни на другой не должны быть терпимы ни люди невѣрующіе, ни люди безнравственные.

Обращаясь къ Барнатному, Преосвященный проситъ его сообщить, какія существуютъ узаконенія по предмету наблюденія Епарх. Начальстомъ за преподаваніемъ Закона Божія?

Барнатный. Ознакомившись съ относящимися къ вопросу законоположеніями, нахожу,—что и существующими въ настоящее время инструкціями и правилами по Мин. Нар. Просвѣщенія

вполнѣ гарантируется первенствующее положеніе не только З. Б. среди предметовъ начальной школы но и священниковъ—законоучителей по отношенію къ учащимъ той же школы. Особенно это нужно сказать относительно народныхъ училищъ нашего Сѣв.-Зап. края; существующія нарочитыя положенія и инструкціи для школъ этого края ставятъ и служителей церкви чуть что не въ такія самыя отношенія къ народнымъ училищамъ, какъ и къ церк.-пр. школамъ. Какъ на главнѣйшіе пункты дѣйствующихъ по сему положеній сошлюсь хотя бы на слѣдующія. § 3485 Высочайше утвержденнаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ всѣхъ вообще учебныхъ округовъ высшее наблюденіе не за однимъ преподаваніемъ З. Б., но и за общимъ религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ усвояется мѣстному Архіерею,—который опять же имѣетъ право не только самъ обозрѣвать оныя училища, но и поручать это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ. Положеніемъ же о народныхъ училищахъ Виленскаго учебнаго округа компетенція наблюденія за религіознымъ и нравственнымъ направленіемъ въ училищахъ распространяется и на всѣхъ вообще приходскихъ священниковъ. «Въ училищахъ, учрежденныхъ для населенія Прав. вѣроисп., приходскій свящ., говорится въ § 3546 Положенія,—наблюдаетъ вообще за религіозно-нравственнымъ направленіемъ въ училищѣ и въ случаѣ надобности сообщаетъ свои замѣчанія учителю и лицамъ, завѣдывающимъ училищемъ. Если бы замѣчанія эти не были приняты въ уваженіе, приходскій священникъ доноситъ о томъ Учил. Совѣту. Епархіальному же епископу — Уч. Совѣтъ дирекціи народныхъ учил. Вил. учебн. округа обязывается сообщать даже всѣ свои циркулярныя распоряженія по училищамъ и представлять ежегодно отчетъ о состояніи училищъ (§ 3536). Личныя отношенія учителей народныхъ училищъ къ приходскимъ священникамъ въ свою очередь,—согласно нарочитой инструкціи для учителей нар. уч. Вил. уч. окр. (§ 57) должны быть проникнуты

«возможнымъ уваженіемъ, какъ къ духовнымъ пастырямъ и наблюдателямъ за религіозно-нравственнымъ направленіемъ въ училищахъ». Я не говорю уже о тѣхъ многоразличныхъ пунктахъ и параграфахъ,—которыя касаются назначенія и увольненія законоучителей не иначе, какъ съ согласія епархіальнаго начальства, и т. д.

Выводъ мой отсюда: если встрѣчаются такіе случаи злоупотребленій своимъ положеніемъ со стороны учителей, на которые жалуются здѣсь нѣкоторые изъ о.о. благочинныхъ, то это злоупотребленія исключительно школьной практики, ничего общаго не имѣющія съ закономъ; юридически представители Церкви могли бы наоборотъ считать себя вполнѣ удовлетворенными дѣйствующими по нар. учил. законоположеніями и если нужно о чемъ просить г. директора народн. училищъ, то лишь о томъ, чтобы онъ авторитетно напомнилъ г.г. учителямъ народныхъ училищъ о лежащихъ на нихъ въ данномъ случаѣ обязанностяхъ.

Преосвященный. Необходимо, чтобы эта инструкція вручалась народному учителю при его назначеніи.

Въ послѣдующемъ обмѣнѣ мнѣній по вопросу о ненормальныхъ отношеніяхъ между учителями и священниками благочинные: о. Цитовичъ, о. Сущинскій и 5 Гом. окр. о. Цитовичъ привели нѣсколько фактовъ непріязненныхъ отношеній между учителемъ и законоучителемъ.

Благоч. *Свидерскій.* На нашемъ Благоч. Съѣздѣ о законоучительствѣ въ народныхъ школахъ депутаты высказались за развитіе института діаконовъ съ образованіемъ. О порядкѣ же замѣщенія законоучительскихъ вакансій Бл. Совѣтъ высказался за предоставленіе Бл. Совѣтамъ права намѣчать кандидатовъ на эти должности.

Преосвященный. Можетъ быть мы и придемъ къ указанному о. Благочиннымъ порядку выбора кандидатовъ. Духовенство въ началѣ года заботится о распредѣленіи вакантныхъ законоучительскихъ должностей между духовными лицами, а затѣмъ оставшіяся вакансіи предоставляются лицамъ свѣтскимъ. Самый выборъ кандидатовъ желательно было бы производить при участіи лицъ изъ Дирекціи.

Хоментовскій. Участіе лицъ изъ Дирекціи необходимо на совѣщаніяхъ въ виду того, что можетъ возникнуть вопросъ о перемѣщеніи учителей.

Глазовъ. Такое участіе было бы хорошо, но фактически осуществить его невозможно. На три уѣзда одинъ инспекторъ и побывать ему на окружныхъ благоч. Съѣздахъ не будетъ никакой возможности.

Преосвященный. Можетъ быть въ такой формѣ примемъ рѣшеніе вопроса: г. Директоръ будетъ дѣлать свое заключеніе о кандидатахъ, представленныхъ Бл. Совѣтомъ, каковое заключеніе будетъ затѣмъ поступать ко мнѣ на утвержденіе.

Барнатный. Я еще позволю себѣ коснуться вопроса о томъ, кому предоставить право преподавать З. Б. Недостатокъ законоучителей изъ духовныхъ лицъ вынуждаетъ искать кандидатовъ среди свѣтскихъ. Но мнѣ кажется, что появленіе свѣтскихъ законоучителей въ школахъ можетъ повести къ тому, что народъ, привыкшій видѣть законоучителемъ школы священника станетъ отвыкать отъ этой привычки. На мой взглядъ это явленіе опасное. Во избѣжаніе его слѣдуетъ принять теперь же за правило, чтобы законоучительство было поручаемо духовнымъ лицамъ. Право контроля чисто внѣшнее, оно можетъ быть отнято у духовенства, какъ это и случилось въ протестантскихъ школахъ Германіи; законоучительство же всегда должно оставаться правомъ духовныхъ лицъ. Но какъ осуществить это право фактически? На съѣздѣ наблюдателей этотъ вопросъ разсматривался всесторонне и рѣшенъ онъ былъ въ томъ же духѣ, т. е. въ смыслѣ непремѣннаго оставленія законоучительства за священниками. Священника не слѣдуетъ стѣснять временемъ посѣщенія школы. Просить Дирекцію Народныхъ Училищъ, чтобы уменьшила количество недѣльныхъ часовъ до 24 въ недѣлю и чтобы священнику позволено было посѣщать уроки въ удобное для него время. Путемъ разныхъ льготъ, но обязательно за правило принять, чтобы законоучительство безъ исключенія предоставлялось духовному лицу.

Преосвященный спрашиваетъ г. Директора, возможно-ли предоставить священнику тѣ льготы, о которыхъ говоритъ г. Барнатный. Директоръ соглашается, но добавляетъ, что съ расширеніемъ школьной сѣти придется законоучительскіе уроки неизбѣжно отдавать и свѣтскимъ лицамъ.

Преосвященный. Примемъ такое положеніе: только лица духовнаго сана назначаются полноправными законоучителями. Въ случаяхъ крайней необходимости допускаются и свѣтскія лица, но лишь временно на одинъ учебный годъ. Ибо разъ извѣстное лицо назначено безъ указанія срока, то оно и остается на предоставленномъ мѣстѣ, пока захочетъ. Между тѣмъ условія измѣняются: поступаетъ въ приходъ молодой священникъ, съ крѣпкими силами; онъ можетъ и желаетъ занять уроки З. Божія и въ дальнихъ школахъ своего прихода. Если учитель назначенъ временно, на годъ, то не составитъ затрудненія съ начала новаго учебнаго года передать его уроки священнику.

Собраніе принимаетъ такое положеніе.

Барнатный. Во время посѣщенія школъ мнѣ приходилось встрѣчать занимающихся въ школахъ вмѣсто учительницъ матушекъ. Можно ли допустить свободныхъ отъ семейныхъ обязанностей съ среднимъ образованіемъ матушекъ къ преподаванію З. Б. въ школахъ?

Преосвященный ставитъ этотъ вопросъ на обсужденіе собранія, высказывая при этомъ свое мнѣніе противъ такого допущенія въ виду возможнаго сокрытія священникомъ недостатковъ веденія дѣла своей матушкой.

Хоментовскій говоритъ, что съ юридической стороны нельзя допустить матушку къ преподаванію З. Б., какъ лицо постороннее; тогда почему не назначать писаря, урядника или становаго пристава?

Преосвященный. Отчего же не назначать и постороннихъ лицъ, если они удовлетворяютъ извѣстнымъ требованіямъ?

Глазовъ высказывается противъ допущенія матушекъ по тѣмъ причинамъ, что если большія разстоянія затрудняютъ въ посѣщеніи школъ батюшекъ, то матушекъ онѣ будутъ затруднять еще больше. Его мнѣніе—если духовное лицо не можетъ давать уроковъ З. Б., то поручить ихъ учителю или учительницѣ, которыхъ можно удалить и замѣнить другими, если они окажутся не правоспособными къ этому дѣлу. Развѣ только въ исключительныхъ случаяхъ замѣщать матушекъ; принять же какъ правило,—не находитъ достаточныхъ основаній.

О. *Козловскій* не противъ постороннихъ лицъ. Онъ знаетъ, какъ съ вѣдома дирекціи въ одной школѣ преподавалъ окончившій духовное училище и всѣ были довольны. Отчего не допустить и постороннихъ лицъ, когда то будетъ служить пользѣ дѣла. Но въ какомъ положеніи окажется учитель, когда въ его школѣ будетъ хозяйничать матушка. Можетъ случиться, что дѣло будетъ вестись «по домашнему».

О. *Шафрановскій*. По существу вопросъ этотъ лучше всего разрѣшается педагогикой: она говоритъ, что З. Б. есть по преимуществу предметъ воспитанія, а не обученія; здѣсь приходится имѣть дѣло не съ новыми для дѣтей истинами или знаніями, а лишь съ развитіемъ и укрѣпленіемъ тѣхъ готовыхъ уже религіозныхъ понятій, кои заложены въ душу каждаго дитяти вмѣстѣ съ его рожденіемъ. Слѣдовательно не въ искуствѣ законоучителя и не въ методѣ его вся суть дѣла,—необходимо лишь то, чтобы законоучитель самъ вѣровалъ въ то, чему онъ будетъ учить дѣтей, а священника законоучителя мы и не можемъ представить инымъ чѣмъ, какъ вѣрующимъ Богу.

Относительно преподаванія Закона Божія съ методологической стороны можно пожелать развѣ того, чтобы оно было логическимъ, а не механическимъ. Съ этой точки зрѣнія хорошимъ законоучителемъ можетъ быть и священникъ безъ полнаго семинарскаго образованія, разъ только онъ хорошій священникъ. Въ настоящее

время не было бы опасеній, что не хватитъ въ школы законоучителей, если бы при разработкѣ Губ. Зем. школьной сѣти было привлечено духовенство. По Могилевскому уѣзду только въ 2-хъ случаяхъ приглашались священники. Между тѣмъ они могли бы дать полезныя свѣдѣнія о расположеніи приходовъ въ географическомъ и топографическомъ отношеніяхъ, тѣмъ болѣе, что духовенство приготовилось къ участію въ этихъ работахъ, будучи предупреждено по предложенію Губ. Земской Управы Епарх. Учил. Совѣтомъ о томъ, что потребуется его участіе при разработкѣ школьной сѣти. Случилось же, что когда Уѣздная Управа приступила къ установленію школьныхъ пунктовъ, то это дѣло произведено было наскоро въ Волостныхъ Правленіяхъ, мнѣнія же священниковъ не спрашивали за исключеніемъ указанныхъ 2-хъ случаевъ. Будто бы причиной этого была спѣшность, съ какой производилась эта работа: отъ завѣдующихъ дѣломъ требовалось каждую недѣлю съ мѣста доставлять свѣдѣнія о количествѣ намѣченныхъ пунктовъ. Духовенство Могилевскаго уѣзда осталось въ крайнемъ недоумѣніи отъ такой постановки дѣла.

О. *Долгополовъ* указываетъ на разбросанность приходовъ и большія разстоянія между деревнями одного и того же прихода и что было бы желательно причислить отдаленныя деревни къ болѣе близкимъ къ нимъ приходамъ.

Преосвященный. Перечисленіе зависитъ отъ желанія самихъ прихожанъ, но они не хотятъ этого по привязанности къ приходу и церкви, и могиламъ родныхъ покойниковъ. Возвращаясь къ 1-му вопросу—о предоставленіи законоучительства постороннимъ лицамъ

—Преосвященный указываетъ, что въ числѣ такихъ кандидатовъ могутъ быть дочери священниковъ, окончившіе курсъ въ женскомъ дух. училищѣ.

Г. *Глазовъ.* Удобнѣе учителю и учительницѣ; если въ этихъ лицахъ было бы замѣчено отсутствіе религіознаго чувства, то ихъ замѣнять другими лицами.

Прот. *Зыковъ*. Вопросъ мнѣ представляется глубже, чѣмъ мы его обсуждали. Когда говорили здѣсь объ учителяхъ, то чувствовался тотъ антагонизмъ между двумя типами школъ: церк. и земской, какой издавна существуетъ. На протяженіи всей Россіи была борьба между учителями и законоучителями и не въ пользу законоучителя. Учитель получаетъ поддержку. Мы слышали здѣсь заявленія, что существующія отношенія не терпимы. Дирекція давала объясненія въ томъ смыслѣ, что случаи столкновеній рѣдки, но ихъ много. Учитель изъ учительской семинаріи не симпатичный типъ: оторвавшійся отъ крестьянства, умѣющій потанцовать, попѣть.—Будучи самъ такого воспитанія, онъ вноситъ и въ школу такое направленіе. Но съ другой стороны, огульно порицать учителей ни подъ какимъ видомъ нельзя. И обострять отношенія тѣмъ, что спорить за право преимущества: вы или мы—это значитъ углублять ту пропасть, какая раздѣляетъ двѣ стороны. Сліяніемъ школъ только и можно зарыть пропасть, раздѣляющую ихъ. Начать хотя бы съ усиленія состава Дирекціи большимъ числомъ представителей отъ духовенства. Я совершенно согласенъ съ тѣмъ заявленіемъ директора, что ужъ если искать законоучителя не изъ духовныхъ лицъ, то нельзя миновать учителя; поиски посторонняго лица съ явнымъ намѣреніемъ устранить учителя говорятъ о такомъ взглядѣ на него, что бороться священнику съ такимъ учителемъ трудно. Религіозно-нравственное воспитаніе невозможно при плохомъ учителѣ, хотя бы былъ прекрасный законоучитель. Необходимо объединеніе дѣятелей. Рекомендуемыя же нѣкоторыми мѣры, какъ предоставленіе законоучителямъ свободы распоряжаться временемъ посѣщенія школы, сокращенія недѣльныхъ часовъ,—хотя едвали оно будетъ намъ позволено,—не приведутъ къ желаемой цѣли. Не улучшитъ дѣла и назначеніе законоучителями діаконовъ—хоть какое-нибудь духовное лицо, лишь бы не свѣтское. Неужели можно ожидать успѣха дѣлу, если будутъ вмѣстѣ работать мало подготовленный діаконъ и начитанный учитель изъ Полоцкихъ семинаристовъ.

Г. *Глазовъ*. Вопросъ о сокращенiи часовъ не встрѣтитъ затрудненiй, развѣ только придется запросить Попечителя округа. Объ антагонизмѣ я не буду говорить, такъ какъ вопросъ этотъ не поставленъ на обсужденiе Собранiя. Что касается о слiянiи, то въ нашемъ краѣ существуетъ одна Дирекцiя вмѣсто Училищныхъ Совѣтовъ Уѣздныхъ и Губернскихъ, съ участiемъ духовныхъ лицъ, количество которыхъ можетъ быть увеличено.

Преосвященный. Какъ же теперь окончательно рѣшить этотъ вопросъ: какъ предложилъ г. Директоръ и о. Зыковъ, т. е. въ случаѣ невозможности поручить законоучительство лицу духовнаго сана предоставлять его учителю, а если бы онъ оказался не правоспособнымъ, ходатайствовать объ его удаленiи или переводѣ; или же допускать постронниxъ лицъ съ среднимъ образованiемъ.

Собранiе соглашается съ первымъ мнѣнiемъ.

Преосвященный. Теперь намъ остается обсудить вопросъ о контролѣ. Наши церковныя школы имѣютъ Епархiальнаго и Уѣздныхъ наблюдателей, которые имѣютъ общее наблюденiе за ходомъ школьнаго дѣла, равно какъ и за веденiемъ преподаванiя З. Б.; въ частности же за преподаванiемъ З. Б. наблюденiе возложено, по существующимъ правиламъ, на Благочинныхъ. Но и тѣ и другiе имѣютъ много обязанностей. У благочиннаго есть помощникъ, который, какъ болѣе свободное лицо, могъ бы исключительно быть посвященъ этому дѣлу. Но здѣсь является вопросъ о возмѣщенiи расходовъ по поѣздкамъ. Въ нѣкоторыхъ губернiяхъ, по почину самого земства, установлено не только безпрепятственное пользованiе земскими подводами, но даже и вознагражденiе такимъ лицамъ. Таковыя земства видимо проявляютъ участiе въ дѣлѣ религiозно-нравств. воспитанiя народа, съ чѣмъ земству же приходится прежде всего считаться, ибо чѣмъ народъ будетъ тверже въ религiозно-нравственныхъ принципахъ, тѣмъ онъ будетъ законопослушнѣе и тѣмъ нормальнѣе будутъ взаимныя отношенiя. Въ одной губернiи, мнѣ извѣстно, земство платитъ помощникамъ благочинныхъ

5 руб. отъ школы, въ другихъ, какъ я сказалъ, доставляетъ безплатныя подводы для поѣздокъ ихъ по школамъ. Я бы просилъ высказаться земскихъ дѣятелей.

Г. *Мансуровъ.* Если будетъ возбуждено предъ Губернскимъ Комитетомъ ходатайство объ ассигновкѣ извѣстной суммы на дѣло организаціи контроля, то Земское Управленіе не остановится предъ расходами.

Благ. 3 Черик. окр. По моему мнѣнію, контроль можетъ быть порученъ одному изъ священниковъ 2-хъ клирныхъ приходовъ.

о. *Козловскій.* Мы слышали заявленіе отъ земскаго дѣятеля о готовности земства притти съ матеріальной помощью этому дѣлу. Желательно, чтобы обѣщаніе было исполнено. Но я имѣю сказать по поводу этого вопроса слѣдующее. То правда, что благочинный очень занятъ своими служебными занятіями по благочинію и приходу. У него 1000 №№ исходящихъ бумагъ. Искать надо лицо помимо его. Но у насъ въ округѣ такъ слабы наличныя силы, что остановиться не на комъ. Поручить контроль слѣдуетъ лицу, стоящему на должной высотѣ. Если идеально смотрѣть, то оно должно отличаться, кромѣ знаній чисто теоретическихъ, еще и добрымъ благочестіемъ. Руководитель долженъ стоять на высотѣ своего призванія. Найдемъ ли мы такого руководителя помимо тѣхъ лицъ, кои у насъ уже есть въ рядахъ руководителей школьнымъ, равно какъ и миссіонерскимъ дѣломъ, какъ уѣздный наблюдатель и миссіонеръ? Инспекторъ по величинѣ территоріи подвѣдомой его завѣдыванію—3 уѣзда,—лицо занятое. Уѣздные наблюдатели съ закрытіемъ школъ грамоты получили много свободнаго времени; его то и можно использовать имъ на посвященіе обязанностямъ контроля. Этому дѣлу косвенно могли бы служить и инспекторъ народныхъ училищъ, помѣщая въ своихъ отчетахъ о школахъ и сообщенія о замѣченныхъ имъ достоинствахъ или недостаткахъ веденія дѣла тѣмъ или другимъ законоучителемъ. Тому же могли служить и Бл. Совѣты, дѣлая и въ своихъ отчетахъ соотвѣтствующія отмѣтки о

законоучительствѣ въ округѣ. Создавать же отдѣльныхъ лицъ, когда можно обойтись и безъ нихъ, нѣтъ нужды. Другое дѣло учредить какіе-либо курсы законоучительства, чтобы дать возможность поучиться священникамъ безъ средняго образованія. У меня въ округѣ только два священника безъ семинарскаго образованія. Но и остальные охотно бы поучились на курсахъ.

Преосвященный. Что касается Уѣздныхъ наблюдателей, какъ много у нихъ стало свободнаго времени съ закрытіемъ школъ грамоты, и на сколько имъ удобнѣе всего поручить обязанности контроля,—скажетъ Ив. Ив. Барнатный. Относительно же курсовъ я того же мнѣнія, что и о. Тихонъ: они желательны, но, къ сожалѣнію, негдѣ взять средствъ на нихъ.

О. *Зыковъ.* Курсы можно бы пріурочить къ Епархіальнымъ Съѣздамъ.

Преосвященный. Депутаты на Съѣздъ избираются на три года. Они же могутъ быть избраны и на послѣдующія трехлѣтія. Легко можетъ случиться, что одни и тѣ же депутаты будутъ на Съѣздѣ 15—20 лѣтъ. И такимъ образомъ одни и тѣ же будутъ слушатели курсовъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, что конечно нежелательно; надо чтобы ежегодно составъ слушателей былъ новый.

Г. *Барнатный.* Я нахожу невозможнымъ порученіе контроля Уѣздному наблюдателю. На долю каждаго приходится 100 школъ; учебныхъ дней 150. Если число школъ уменьшится, то наблюдатель чаще будетъ имѣть возможность посѣщать ихъ, что для дѣла весьма, конечно, полезно. Если бы наблюдателю пришлось нести обязанности контроля, то на первыхъ порахъ, когда еще земскихъ школъ немного, можетъ быть онъ и могъ бы выполнять эти обязанности, но съ теченіемъ времени при быстромъ увеличеніи школьной сѣти, они ему станутъ не подъ силу. Не лучше ли организовать порайонный контроль, поручивъ его нѣсколькимъ лицамъ?

Преосвященный. Если вводить порайонный контроль, то и желательно, чтобы контролирующимъ лицомъ былъ помощникъ

Благочиннаго, коего избираетъ само же духовенство;—или кто нибудь изъ членовъ Благоч. Совѣта, что же касается вторыхъ священниковъ, какъ здѣсь говорили, то ихъ во-первыхъ очень мало, во 2-хъ оба могутъ оказаться неправоспособными, или имѣющими такой громадный приходъ, какъ Быховъ съ 11 т. жителей и нѣсколькими школами.

О. *Шафрановскій*. Когда разсматривался вопросъ, кому удобнѣе поручить контроль, Уѣздному Наблюдателю, или помощнику Благочиннаго, то говорилось объ Уѣздныхъ наблюдателяхъ, что они болѣе другихъ располагаютъ свободнымъ временемъ и что имъ поэтому лучше всего поручить обязанности контроля; досуга же у нихъ стало больше послѣ того, какъ стали закрываться школы грамоты. Долженъ сказать на это, что хотя многія школы грамоты и и закрылись, но досуга не прибавилось; поле дѣятельности тѣмъ самымъ не сократилось. Не смотря на обширность нивы народнаго образованія и на полную возможность размежеваться всѣмъ желающимъ принести сюда свой трудъ, Земское Управленіе съ тѣхъ поръ, какъ начало интересоваться дѣлами народнаго образованія, оказалось далеко не союзникомъ нашимъ въ томъ же дѣлѣ: своей искуственной системой субсидированія школъ, заключающейся въ перемѣщеніи мѣстныхъ ассигнованій въ форму общихъ губернско-земскихъ сборовъ, благодаря чему получается такая картина, что въ содержаніи земскихъ школъ крестьяне какъ будто вовсе не участвуютъ, Земское Управленіе нанесло уже массу вреда церковнымъ школамъ въ дѣлѣ содержанія ихъ изъ мѣстныхъ источниковъ, обѣщая въ будущемъ окончательно разбить всю систему ихъ мѣстнаго обезпеченія средствами; оно же (Земское Управленіе) въ послѣднее время объявило уже и открытый походъ противъ церковныхъ школъ, захватывая подъ прикрытіемъ плана всеобщаго обученія, наши организованныя школы грамоты и преобразовывая ихъ въ земскія школы. Въ виду такой завязавшейся борьбы, много требуется бдительности, зоркости и стратегической предусмотритель-

ности, чтобы во время отбивать повсюду нападенія врага. Нѣтъ, трудъ Уѣзднаго Наблюдателя не уменьшился, а увеличился и лишь изъ спокойно-созидательнаго обратился въ тревожно воинственный. На самый контроль я смотрю нѣсколько иначе. Нужна провѣрка не съ методологической стороны, а со стороны правильнаго хода религіознаго воспитанія и наученія. А при такой точкѣ зрѣнія самъ священникъ, какъ отвѣтственное въ этомъ дѣлѣ лицо, можетъ служить и дѣлу контроля. Впрочемъ, если признано будетъ, что контроль за школами цѣлесообразнѣе всего поручить Уѣздному наблюдателю, то послѣдніе конечно не станутъ отказываться, и требованія ихъ на счетъ вознагражденія не будутъ велики,—достаточно будетъ безплатныхъ открытыхъ листовъ для разъѣздовъ при обзорѣ школъ.

О. *Зыковъ*. Совершенно излишне нагроможденіе начальствъ. Священникъ является отвѣтственнымъ лицомъ. И то обстоятельство, что онъ безъ особаго контроля отправляетъ богослуженія, совершаетъ множество крещеній, браковъ, погребеній и пр., и ему довѣряютъ, что онъ выполняетъ эти обязанности должнымъ образомъ; то почему не довѣрить ему и того, что и законоучительствовать онъ будетъ также исправно. А если по старой привычкѣ и здѣсь необходимо начальство, то пусть лучше оно будетъ въ формѣ Уѣзднаго Наблюдателя. Члены Благочиннич. Совѣта—должностныя лица съ пустымъ карманомъ. Ихъ дѣятельность сводится къ нулю. Если предоставлять имъ обязанности контроля, то подъ условіемъ вознагражденія. Спросить бы ихъ, согласны ли они взять эти обязанности? Почему то думается, что они откажутся. Въ Благ. Совѣты ввѣрены дѣла попечительствъ и др. Если сравнивать дѣятельность, то Уѣздный Наблюдатель меньше дѣлаетъ, чѣмъ городской священникъ. Оселъ везетъ и везетъ, но если перегрузить, —то издохнетъ. И въ деревнѣ священнику дѣла не меньше. Въ губ. городахъ ложныя представленія о количествѣ работы деревенскаго священника. 150 крещеній въ годъ, 250 погребеній; да еще

верстъ за 8 приходится ѣздить на требы. Уѣздный Наблюдатель ѣздитъ не больше 60 дней въ году, 300 дней у него свободны. У нихъ была тьма школъ грамоты, съ упраздненіемъ которыхъ осталось на каждаго Наблюдателя 50 школъ. Они и толкуютъ, что наблюдательство перешло теперь въ руководительство, но оно только на словахъ, такъ какъ въ каждой школѣ есть завѣдующій ею священникъ, который и является ближайшимъ руководителемъ. Наблюдатели преувеличиваютъ свои настоящія обязанности, они не такъ на самомъ дѣлѣ сложны, и положенное имъ жалованье въ 1200 р. и наличность свободнаго времени даютъ имъ полную возможность взять на себя обязанности контроля за преподаваніемъ З. Б. въ школахъ. Разъѣзжая по дѣламъ наблюдательства, заѣхать по дорогѣ въ школу для провѣрки З. Б. уже не такъ трудно. Мы разумѣемъ внѣшній контроль. Инымъ онъ и не можетъ быть, разъ мы контролируемъ техническую сторону преподаванія. Все дѣло можно сдѣлать въ 7—15 м.: задать вопросъ, посмотрѣть журналъ, —и дѣло сдѣлано. Зачѣмъ доводить контроль до результатовъ, которые бываютъ только на бумагѣ. Если говорить о правоспособности, то членами Благоч. Совѣта часто бываютъ молодые люди, и Епархіальный наблюдатель, да и уѣздные по части методологической компетентнѣе ихъ. Почему инспекторъ освобожденъ нами? Кажется 3 инспектора у насъ съ академическимъ образованіемъ, они хотя и люди свѣтскіе, но по образованію и педагогической опытности могли бы быть полезными дѣлу контроля. Привлеченіемъ инспектора мнѣ бы и хотѣлось достигнуть совмѣстнаго участія представителей церковныхъ и министерскихъ школъ не только въ дѣлѣ наблюденія за преподаваніемъ З. Б., но и въ общешкольныхъ дѣлахъ. Духовенство высказывается, что въ Дирекціи его не всегда выслушиваютъ. Поэтому то и желательно усиленіе духовнаго элемента въ составѣ Дирекціи.

Преосвященный Мы нисколько не устраняемъ инспектора, но мы слышали справедливое заявленіе, что инспекторъ одинъ на три

уѣзда. Ему естественно нѣтъ возможности удѣлить достаточное количество времени дѣлу контроля. Участіе же его, на сколько возможно, очень желательно. Пусть онъ сообщаетъ свои наблюденія о томъ, напр., посѣщаетъ ли аккуратно священникъ уроки, или только онъ былъ въ школѣ 1 разъ въ продолженіе мѣсяца. Но вмѣстѣ съ этимъ необходимо, чтобы дѣятельность законоучителя провѣряло и лицо духовнаго сана. Уѣздный наблюдатель не можетъ выполнять эти функціи. Занятія въ школахъ идутъ отъ ноября до Пасхи. За этотъ промежутокъ времени Уѣздный наблюдатель долженъ побывать во всѣхъ школахъ. Онъ едва сможетъ посѣтить свои школы; когда же ему посѣщать министерскія? Ив. Ив. Барнатный свидѣтельствуетъ, что порученіе контроля Уѣздному Наблюдателю можетъ отразиться пониженіемъ прямого его дѣла.

Секретарь Консисторіи. Относительно контроля въ земскихъ и церковныхъ школахъ слѣдуетъ замѣтить, что положеніе дѣла зависитъ отъ личныхъ отношеній законоучителя и учителя. Когда эти отношенія добрыя, то формально все исправно: журнальныя записи уроковъ З. Б. покажутъ, что законоучитель не пропустилъ ни одного урока. Если же отношенія не нормальны, то тогда законоучитель будетъ выставленъ учителемъ, какъ неаккуратный посѣтитель уроковъ, по журналу будетъ значиться дѣйствительное количество данныхъ уроковъ, которое возможно будетъ меньше количества требуемаго программой. Но дѣло въ слѣдующемъ. Формальныя данныя о положеніи дѣла преподаванія З. Б. не есть еще показатель дѣйствительности. Едвали каждый законоучитель можетъ посѣтить школу 6 разъ въ недѣлю. Ограничиваются и двумя разами. Но успѣхъ можетъ быть и при двухъ посѣщеніяхъ бóльшій, чѣмъ при 6. Многое зависитъ отъ умѣнья и усердія преподавателя. Поэтому и наблюденіе слѣдуетъ имѣть не за соблюденіемъ формы, а за направленіемъ религіознаго воспитанія въ школѣ. Если Епископу принадлежитъ общее наблюденіе надъ всѣми учебными заведеніями Епархіи въ отношеніи постановки религіознаго въ нихъ

воспитанія, то священнику принадлежитъ наблюденіе за школой своего прихода.

Преосвященный. Если добрыя отношенія зиждутся на высокихъ цѣляхъ, то такія отношенія для дѣла полезны; если же добрыя отношенія держатся на интересахъ обыденнаго свойства, то отъ такихъ отношеній дѣло нерѣдко страдаетъ. Общая участь человѣческаго труда—требовать сторонняго возбужденія. Разъ человѣкъ предоставленъ самому себѣ, онъ можетъ опуститься, служебная его дѣятельность начнетъ падать въ качественномъ и количественномъ результатахъ труда. Во всѣхъ вѣдомствахъ существуютъ лица съ спеціальнымъ служебнымъ назначеніемъ контроля дѣятельности чиновъ вѣдомства.

Г. *Глазовъ.* Тамъ, гдѣ занимается З. Божіимъ учитель, послѣдній получаетъ $^2/_3$ законоучительскаго вознагражденія, а $^1/_3$ остается законоучителю за наблюденіе за преподаваніемъ учителя. Когда будетъ для наблюденія назначено особое лицо, то какъ между нимъ и священникомъ раздѣлить функціи наблюденія.

Преосвященный Я полагаю, что $^1/_3$ жалованья остается священнику не за одно наблюденіе за преподаваніемъ, а и за участіе время отъ времени въ самомъ преподаваніи въ повѣркѣ знаній учениковъ,—словомъ, за раздѣленіе законоучительскаго труда. Здѣсь высказывались тѣ мысли, что не нужно пріучать населеніе къ тому, чтобы оно отвыкало видѣть законоучителемъ лицо въ священномъ санѣ; причастность священника къ школѣ и къ урокамъ З. Б. въ указанныхъ отношеніяхъ даже и тогда, когда онъ не будетъ законоучителемъ, а только наблюдателемъ, и будетъ содѣйствовать сокращенію укоренившейся въ народѣ привычки видѣть въ школѣ законоучителемъ своего приходского священника.

Въ окончательной формулировкѣ собраніе принимаетъ такое положеніе о назначеніи лицъ контроля: обязанность эту возложить на помощниковъ Благочинныхъ; войти въ земство съ ходатайствомъ о вознагражденіи ихъ за ихъ труды и возмѣщеніи ихъ расходовъ

по поѣздкамъ въ школы; въ случаѣ благопріятнаго исхода этого ходатайства раздѣлять обязанности контроля, гдѣ это понадобится и между членами Благоч. Совѣта.



О ЗНАЧЕНІИ БОГА ВЪ ЖИЗНИ И ВОСПИТАНІИ.

(Изданіе Александро-Невскаго Братства).

Не часто бываютъ въ жизни человѣка святыя минуты, когда онъ ощутитъ въ себѣ вѣяніе Божества, тогда онъ умиляется духомъ и затѣмъ долго чувствуетъ себя нравственно бодрѣе и чище. Такъ благотворно дѣйствуютъ на душу человѣка искренняя молитва и благородное искусство. Порывы человѣка къ правдѣ, величію духа и къ Богу, облеченные въ прекрасные звуки музыки, пѣнія и поэзіи, создаютъ ту идеальную атмосферу, въ которой пробуждается и освѣжается наша душа, постоянно блуждающая въ печальныхъ сумеркахъ жизни. Эти послѣднія иногда сгущаются такъ сильно, что все существо человѣка охватываетъ тяжелая жуть, онъ меркнетъ духомъ и перестаетъ искать того, чего прежде алкала его душа; или онъ озлобляется и уже сознательно, своей жестокой головой отрицаетъ то, чего не хочетъ забыть и отъ чего умоляетъ не отказываться его бѣдная, измученная, опоганенная жизнью душа. Происходитъ нѣчто, подобное тому, что мы видимъ ежедневно въ матеріальной жизни бѣдняка: кляча, надрываясь изъ силъ, везетъ въ гору бочку воды. Какъ она вся напружилась... тонкая шея погнулась къ землѣ, острыя колѣни дрожатъ и скользятъ. Безысходныя, отчаянныя усилія клячи, упорно цѣпляющейся за жизнь истерзали ея возницу, и онъ, наконецъ, проникается старшной, жгучей ненавистью къ своей кормилицѣ, бьетъ ее жестоко, нещаднымъ боемъ: подохни, окаянная! чтобы глаза мои больше тебя не видѣли!

Такъ люди иногда бьютъ и терзаютъ свою несчастную душу, не могущую забыть о своемъ вѣчномъ назначеніи и неудовлетво-

ряющуюся „скучными пѣснями земли“... Все это повторенiе древняго миѳа грековъ о Прометеѣ, стремящемся къ небу и прикованномъ цѣпями къ землѣ на растерзанiе хищнымъ птицамъ. Только разница въ томъ, что мы давно уже выродились, измельчали, опошлились, перестали быть Прометеями, а скорѣе всего напоминаемъ клячъ, скользящихъ въ грязи дороги.

Блаженны дни, когда „божественный глаголъ“ касается нашихъ замусоренныхъ звуками земли ушей. Не часто это бываетъ, и не всегда мы сами спѣшимъ, умѣемъ, или хотимъ пользоваться этими днями или часами. Но что скверно, такъ это то, что въ нашу суетность или слѣпоту мы вольно или невольно втягиваемъ и нашихъ дѣтей. Нужно пощадить послѣднихъ, если не изъ идеальныхъ побужденiй, то хотя изъ практическихъ; ради выгодъ собственныхъ и общественныхъ. Безъ Бога въ душѣ нѣтъ человѣка, какъ нѣтъ зелени, цвѣтовъ, птицъ безъ яркаго солнца. Солнце нужно для правильнаго и здороваго развитiя нашей физической оболочки,—Богъ нуженъ для крѣпкаго и жизнедѣятельнаго развитiя нашей души. Не мало теперь матерей, которыя внимательно слѣдятъ за прогулками и питанiемъ своего ребенка. Въ первое условiе исправнаго роста онѣ ставятъ свѣтъ, движенiе, пищу простую, лишенную пряностей.

И наряду съ этимъ мы видимъ, какъ тѣ же родители въ воспитанiе души ребенка усиленно вводятъ наркотики: несоотвѣтствующiе возрасту разговоры, чтенiе, зрѣлища. Наше убожество въ пониманiи задачъ воспитанiя въ послѣднее время стало выливаться въ пародоксальной мысли о „свободѣ совѣсти“ совершенно еще неокрѣпшаго и неразвитаго существа.

Въ этомъ отношенiи происходятъ удивительныя вещи: никакой отецъ, никакая мать, если они сколько-нибудь смыслятъ въ физiологiи, не позволятъ своему сыну курить, пить, отдаваться пороку. Замѣченныя дурныя склонности мальчика будутъ ими усиленно преслѣдоваться и всѣми доступными мѣрами искореняться.

Но разъ вопросъ задѣваетъ другую важнѣйшую сторону воспитанія —духовнаго, мы обнаруживаемъ преступную вялость, доходящую до полной бездѣятельности.—Помилуйте, говорятъ: да, вѣдь, теперь провозглашена свобода совѣсти. Душа человѣка должна быть свободна.

Оригинально понимая задачу воспитанія свободной души будущаго человѣка, мы иногда тщательно прячемъ ее въ темное подполье жизни, скрывая отъ нея солнце, необходимое для развитія свободной, человѣческой души—это Бога. Натаскиваютъ ребенка въ разныхъ наукахъ, знаніяхъ, въ послѣднее время даже въ политикѣ... все кажется сдѣлано; выростаетъ дѣтище, принимая самые разнообразные образы, по рѣже всего человѣческіе; выростаетъ карьеристъ, себялюбецъ, рабъ жизни и другихъ людей, но рѣже всего человѣкъ, потому что въ немъ нѣтъ свободной, самоопредѣляющейся души.

Нѣтъ народа практичнѣе и крѣпче англичанъ, нѣтъ воспитанія поставленнаго лучше англійскаго, и нѣтъ воспитанія, которое носило бы болѣе религіозный характеръ, чѣмъ у англичанъ. Оно у нихъ религіозно не ради одного неба, но и земли. Англичанинъ страстно любитъ родину, онъ гордъ сознаніемъ, что онъ англичанинъ, дорожитъ государственнымъ строемъ своей страны и работой поколѣній надъ улучшеніемъ общественной и частной жизни,—поэтому англичанину нужны дѣти, которыя, будучи здоровы и дѣятельны, могли бы и проникались бы желаніемъ работать не только для себя, но и для родины, для жизни другихъ; здравый смыслъ и опытъ жизни сказали англичанину, что этого не будетъ, если исключить изъ воспитанія ребенка Бога. И Богъ въ воспитаніи души человѣка занялъ у англичанъ такое же первенствующее мѣсто, какъ лаунъ-теннисъ, обливанья, спортъ—въ воспитаніи тѣла. Плодомъ англійскаго воспитанія является джентльменъ, а плодомъ нашего воспитанія—всѣ тѣ человѣкообразные, изображеніемъ которыхъ занимался Чеховъ.

Въ англійской семьѣ и школѣ не въ 24 часа, а въ 24 мин. повернули бы того воспитателя, который не нашелъ возможнымъ согласовать своего научнаго багажа съ вѣрой въ Бога; а у насъ — что грѣха таить—дешевымъ признакомъ своей культурности выставляютъ безбожіе или осмѣяніе обрядовъ своей церкви. Присутствіе „малыхъ сихъ“ не всегда останавливаетъ взрослаго, который спѣшитъ и дѣтей примкнуть къ своей „культурности“, „чѣмъ скорѣе это совершится, т. е. чѣмъ скорѣе мы разстанемся съ предразсудками вѣковъ и суевѣрій,—тѣмъ будетъ лучше“, говоритъ онъ.

Но если нѣтъ Бога въ душѣ человѣческой, ничего творчески-созидательнаго для жизни такой человѣкъ не создастъ, результатомъ его дѣятельности будетъ анархія или въ лучшемъ случаѣ—коммунизмъ. N.

Св. Солунскіе братья Кириллъ и Меѳодій, какъ провозвѣстники идеи общеславянскаго единства. *)

А развитіе славянской письменности переводной и оригинальной, появленіе произведеній особенно церковно-религіознаго характера вызываетъ усиленное литературное общеніе между славянскими народностями. Исторія славянской литературы занесла на свои страницы фактъ продолжительнаго литературнаго общенія между Болгаріей, Сербіей и Россіей. Вспомнимъ, какое громадное вліяніе на русскую письменность имѣли произведенія «золотото вѣка болгарской литературы», какую роль сыграли на Руси болгарскіе шестодневы, Златоструи, сборники «Цѣсаря Болгаромъ и Грекомъ» Симеона.

Безъ сомнѣнія, только *православный* лѣтописецъ, чувствовавшій духовную связь всего славянства въ словѣ Божіемъ, могъ сказать 200 лѣтъ спустя послѣ проповѣди Солунскихъ братьевъ эти незабвенные слова: «А словѣнскъ языкъ и Рускый одинъ, отъ ва-

*) Продолженіе, см. № 12.

рягъ бо прозвашася Русью, а первѣе бѣша словѣне; аще и поляне звахуся, но словѣньская рѣчь бѣ, *языкъ словѣньскый бѣ имъ одинъ*». Это лѣтописное свидѣтельство для насъ чрезвычайно важно,—оно доказываетъ, что просвѣтительный подвигъ Солунскихъ братьевъ,—творцовъ церковно-богослужебнаго языка славянъ,—былъ необыкновенно плодотворенъ для славянства. Въ приведенной нами выдержкѣ русскій лѣтописецъ подчеркиваетъ близость языка славянъ—русскихъ, т. е. самой сѣверной вѣтви славянской семьи,—къ языку богослужебныхъ книгъ церковныхъ, къ языку перевода св. Солунскихъ братьевъ. Это краснорѣчиво говоритъ о томъ, что уже 1000 слишкомъ лѣтъ тому назадъ была создана почва для единенія и «*единомыслія*» славянъ, для ихъ взаимообщенія, такъ какъ богослужебный болгарскій языкъ эпохи св. братьевъ былъ понятенъ *всѣмъ* славянамъ.

Итакъ, насажденная и проповѣданная Солунскими братьями на общемъ понятномъ для всѣхъ славянъ языкѣ, православная вѣра является первымъ и важнѣйшимъ духовнымъ цементомъ разрозненнаго теперь славянства. Если единство религіи, если вѣроисповѣдная связь вообще является самой прочной, то православіе мы должны признать силой, создающей «союзъ совершенства». Если же такова сила православія и основаннаго на немъ духовнаго просвѣщенія у славянъ, то не въ немъ-ли искать намъ средства для славянскаго единенія, не въ немъ ли таится животворный источникъ общенія разрозненныхъ славянскихъ племенъ, не въ немъ ли крѣпкій и вѣрный залогъ нашей дружной силы, не черезъ него ли отдѣльные славянскіе ручьи сольются въ единомъ славяно-русскомъ морѣ?

И первый шагъ на пути такого объединенія это,—по нашему глубокому убѣжденію—возвращеніе всѣхъ славянъ въ лоно той православной вѣры, первыя сѣмена которой посѣяны апостолами славянства св. Солунскими братьями. Но единство вѣры, единство религіозно-нравственныхъ идеаловъ есть только первая ступень,

только прочный фундаментъ для объединенія умственнаго, литературнаго и государственнаго,—объединенія, къ которому стремятся многіе, искренно преданные интересамъ славянства.

Но прежде чѣмъ перейти къ этой второй необходимой ступени въ вопросѣ о единеніи славянъ, остановимся вкратцѣ на принципіальныхъ возраженіяхъ противъ такого единства.

Говорятъ, что идея единства славянскихъ племенъ была якобы позднѣйшимъ ученымъ открытіемъ, продуктомъ досужей фантазіи кабинетныхъ ученыхъ, что этой идеи не было на зарѣ исторіи славянства. Это возраженіе слѣдуетъ признать скорѣе курьезнымъ, чѣмъ серьезнымъ. Требовать полнаго раскрытія національнаго самосознанія у народовъ, начинающихъ свою историческую жизнь,— это тоже — что ожидать, чтобы на репейникѣ росли смоквы, чтобы цвѣтокъ всегда распускался раньше своихъ листьевъ. Несомнѣнно одно, что идея единства славянскухъ племенъ росла и зрѣла постепенно. Временами это сознаніе единства тускнѣло, чувство общности славянъ глохло,—было даже время, когда казалось, что славянскія племена потеряны одно для другого. Такъ, подавленіе реформаціи въ XVII в. у чеховъ и хорватовъ чуть было не повлекло за собою паденія славянской народности: торжество католицизма въ этихъ странахъ было вмѣстѣ съ тѣмъ и торжествомъ германскаго начала. Но въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX в. въ этихъ славянскихъ странахъ вмѣстѣ съ стремленіемъ къ независимости пробуждается и воскресаетъ и культъ національныхъ традицій. Проходъ русскихъ войскъ, которыя побывали въ этихъ странахъ въ 1800, 1805 и 1813 г.г. обратилъ вниманіе на сходство чешскаго и русскаго языковъ и возродилъ чувство славянской солидарности. Появляются имена будущихъ вождей чешской національности въ Богеміи—незабвенныя имена Юнгмана, Шафарика, Палацкаго и Добровскаго. Таковы факты исторіи. Она краснорѣчиво учитъ, что великія идеи не умираютъ: онѣ живутъ въ глубинѣ народнаго духа, порой тлѣютъ, какъ искра, но раньше или позже вновь вспы-

хиваютъ яркимъ пламенемъ, чтобы, облекшись въ новую форму, осуществиться въ жизни.

Такъ было и съ дорогой намъ идеей славянскаго единства. Порой она совершенно замирала, проявляясь изрѣдка то въ ученыхъ работахъ лучшихъ славянскихъ историковъ, то въ смутныхъ преданіяхъ народа (преданіе о трехъ братьяхъ: Лѣхѣ, Чехѣ и Русѣ) то, наконецъ,—въ группировкѣ славянскихъ племенъ въ одно политическое цѣлое, въ военныхъ союзахъ славянъ для борьбы съ общимъ врагомъ: татарами, нѣмцами, турками и др. Въ такой именно формѣ сознаніе общеславянскаго единства возникаетъ очень рано, и можно сказать, оно не прекращается съ первыхъ дней зарожденія своего при славянскихъ братьяхъ—просвѣтителяхъ. Но только въ наиболѣе чуткихъ душахъ и просвѣтленныхъ умахъ оно достигаетъ своего полнаго выраженія, находитъ себѣ гостепріимный пріютъ; только въ чуткихъ душахъ поэтовъ это сознаніе единства выражается, какъ лучшее стремленіе угнетеннаго славянства, только въ поэтическихъ пѣсняхъ славянъ слышатся отзвуки той отдаленной великой мысли, которая вдохновляла славянскихъ первоучителей,—мысли о единеніи славянъ, о религіозно-нравственной и государственной связи ихъ, необходимой какъ для собственнаго ихъ процвѣтанія, такъ и для блага всего человѣчества, предъ которымъ славянство должно выполнить свою великую роль, свою священную историческую миссію.

Первымъ шагомъ къ осуществленію такой миссіи является,—какъ мы уже отмѣтили раньше,—вѣроисповѣдное, религіозное единство всѣхъ славянъ.

Второй ступенью въ важномъ вопросѣ объ единствѣ славянскихъ племенъ является умственное общеніе ихъ, предполагающее выработку обще-славянскаго литературнаго языка, который соединилъ бы всѣхъ славянъ въ одну литературную семью.

Обращаясь къ этой сторонѣ вопроса о литературномъ общеніи славянъ, нельзя не признать, что этотъ вопросъ, такъ сказать,

предрѣшенъ за 1000 слишкомъ лѣтъ св. Солунскими братьями въ томъ общемъ языкѣ, на который переведены были священныя и богослужебныя книги и который былъ понятенъ для всѣхъ безъ исключенія славянъ.

Этотъ священный языкъ перваго славянскаго Евангелія и богослужебныхъ книгъ и былъ *первымъ* литературнымъ языкомъ, общимъ для всѣхъ славянъ, оставшихся вѣрными православію. Скажемъ болѣе: этотъ дорогой намъ языкъ нашихъ первоучителей, безъ всякой почти борьбы и сопротивленія, единственно въ силу своей доступности и понятности всѣмъ вѣтвямъ славянства, занялъ почетное мѣсто языка *всеславянскаго* —на немъ, молились на немъ писали не только болгары, сербы, русскіе, но, на первыхъ порахъ,— и хорутане, словаки, мораване, чехи, а быть можетъ,-и поляки, если вспомнить сказаніе о князѣ, крещенномъ «на Вислѣхъ».

Подъ благотворнымъ вліяніемъ этого всеславянскаго языка развивается богатая по тому времени литература въ Болгаріи (въ вѣкъ царя Симеона), пробудившая въ свою очередь литературу сначала въ Сербіи, а потомъ въ Россіи,—странахъ, которыя долгое время находятся въ живомъ литературномъ общеніи между собою. Достаточно вспомнить объ огромной роли въ русской литературѣ болгарскихъ сборниковъ, богомильской литературы достаточно напомнить о русскихъ «изводахъ» богослужебныхъ книгъ въ рукописяхъ, а потомъ и въ печатныхъ книгахъ, проникающихъ на весь славянскій югъ, даже въ церкви католическихъ глаголитовъ, при помощи св. горы Аѳонской, три монастыря которой—Заграфъ, Хиландаръ и Русикъ—играли долгое время важную роль не только въ исторіи православной церкви, но и въ .исторіи славянской письменности.

Съ теченіемъ времени это живое сознаніе литературной связи тускнѣетъ у отдѣльныхъ славянскихъ племенъ; подъ вліяніемъ различныхъ условій каждое племя старалось выработать свой особый литературный языкъ, каждое пошло своимъ особымъ путемъ въ своемъ историческомъ развитіи.

Но великая мысль Солунскихъ братьевъ о единствѣ всего славянства не только въ церковно-религіозномъ, но и въ умственномъ отношеніи, при помощи одного литературнаго языка, не могла умереть, какъ не умираютъ вообще всѣ великія идеи. Она смутно высказывается въ XV и XVI в. в., а въ XVII столѣтіи эта идея получаетъ новое болѣе опредѣленное и сознательное выраженіе въ дѣятельности и въ сочиненіяхъ перваго панслависта, сербо-хорватскаго священника Юрія Крижанича, стремившагося создать искуственный всеславянскій языкъ. Наконецъ, съ полной силой и совершенной ясностью эта завѣщанная нашими первоучителями идея высказывается въ эпоху такъ называемаго «славянскаго возрожденія,» въ началѣ XIX в., когда ученые стараются то создать новый обще-славянскій языкъ, то избрать таковымъ одно изъ существующихъ уже славянскихъ нарѣчій.

Пальма первенства въ возбуженіи вопроса о единомъ всеславянскомъ языкѣ, какъ могучемъ орудіи будущей культурной силы славянъ, принадлежитъ въ эпоху «славянскаго возрожденія» знаменитому чешскому лексикографу Юнгману. Этотъ ученый еще въ 1800-1804 г., имѣя въ виду объединеніе литературнаго языка славянъ, вводитъ въ своемъ переводѣ «Потеряннаго Рая» инославянскія слова, преимущественно русскія и польскія,-и въ предисловіи къ этому переводу 1811 г., въ объясненіе такого наводсенія, говоритъ къ читателю: «какъ славянинъ, привыкай къ славянскому и заодно съ умными людьми желай, чтобы мы чехи шли на встрѣчу общему литературному языку.» Одновременно съ Юнгманомъ ту же идею высказываютъ другіе ученые: Пухмайеръ, Янъ Косаковскій, Линде и др.. Въ 30-хъ и 40-хъ годахъ XIX в. тѣ же идеи развиваются знаменитымъ поэтомъ Коларомъ и его землякомъ Кузмани, который раздробленіе въ отношеніи письменнаго языка славянъ считаетъ самымъ несчастнымъ и гибельнымъ для славянства. Затѣмъ горячими апологетами общаго литературнаго языка славянъ выступаютъ: Штуръ, Герцель и Маяръ.

И у насъ явились «въ эпоху возрожденія славянства» люди, которымъ были дороги интересы славянства, которые въ литературномъ общеніи, въ единомъ всеславянскомъ языкѣ видѣли могущественный импульсъ къ дальнѣйшему культурному росту славянства. Это были главнымъ образомъ ученые слависты второго и третьяго поколѣнія, каковы: Гильфердингъ, Ламанскій, Будиловичъ и др.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ матеріаловъ по исторіи Могилевской епархіи.

Божіею милостію Іоаннъ третій Король Польскій, Великій Князь Литовскій, Русскій, Прускій, Самогитскій, Мазовецкій, Подляскій, Кіевскій, Волынскій, Подольскій, Инфляндскій, Смоленскій, Северскій, Черниговскій.

Объявляемъ сею Нашею Привиллегіею, кому о томъ вѣдать надлежитъ, что представляема была Намъ Конфирмація, отъ Августѣйшаго предшественника Нашего, Его Королевскаго Величества Іоанна Казимира состоявшаяся въ Могилевѣ 12 Апрѣля 1664-го года и служащая Могилевскимъ Монахинямъ, живущимъ въ Холмѣ на построеніе Церкви во имя Свя: Анны. Каковая Конфирмація есть слѣдующаго содержанія: «Божіею милостію Іоаннъ Казимиръ, «Король Польскій и проч.—Объявляемъ сею Нашею Привиллегіею, «кому о томъ нынѣ и въ предбудущія времена вѣдать надлежитъ, «что блаженныя памяти братъ Нашъ Король Владиславъ четвертый «1634-го года Іюля 18-го дня въ Вильнѣ, за внесеніемъ къ себѣ «чрезъ Господъ Чиновниковъ, составлявшихъ совѣтъ Его Величества «просьбы соизволительною грамотою своею предоставилъ Могилевскимъ мѣщанамъ Гривлянскимъ на ихъ собственной и у разныхъ «лицъ покупныхъ земляхъ построить церковь во имя Святаго Ни«колая, а при оной и Монастырь Монахинямъ, для распространенія

«славы Божіей, для воспитанія дѣвицъ Дворянскаго и Мѣщанскаго «званія. Въ слѣдствіе чего таковую Грамоту и Привиллегіею своею «1637 года Сентября 15-го въ Варшавѣ пожалованною, снова подтвердилъ.—Но какъ реченныя Монахини проживая въ томъ Монастырѣ при показанной Гривлянской Церквѣ Святаго Николая не «имѣютъ приличнаго себѣ пропитанія: Для того приносили Намъ «чрезъ нѣкоторыхъ Г.Г. Чиновниковъ при лицѣ Нашемъ тогда находящихся, прозьбу, дабы Мы на землѣ ихъ называемой Холмѣ, «лежащей за рѣкою Днѣпромъ, покупной у Могилевскаго Мѣщанина «Елисея Лазаревича по благоволенію Нашему Королевскому позволили построить Церковь во имя С. Анны Матеры Пресвятыя Дѣвы «Маріи. Почему Мы за щастливое царствованіе Наше изъ ревности «Христіанской, къ вящшему распространенію славы Божіей, снисходя «на поднесенную прозьбу, какъ тѣ вышеписанныя блаженной памяти отъ Августѣйшаго брата Нашего Короля Владислава четвертаго на помянутую Гривлянскую Церковь Свя: Николая и находящійся при оной Монастырь, жалованныя Привиллегіею во всѣхъ «пунктахъ, и пораграфахъ утверждаемъ, такъ и построеніе Церкви, «во имя С. Анны за Днѣпромъ на Холмѣ, дозволяемъ, освобождая «ту землю называемую Холмъ съ Церковію на оной Св. Анны и «Фольваркомъ, отъ всѣхъ Городскихъ податей и Казенныхъ повинностей, на всегда, съ тѣмъ дабы о щастливомъ Царствованіи Нашемъ, и Наслѣдниковъ Нашихъ молили Господа Бога. Доходами «же съ того фольварка пользоваться имъ Монахинямъ и въ ономъ «курить и продавать вино по возможности для содержанія Монастыря своего, предоставляемъ: въ чѣмъ никто особливо Могилевское «Замковое Правительство и тамошній откупный Арендаторъ, безпокоить и дѣлать препятствія недолжны. И въ томъ выдали Мы «сію Нашу Привиллегію, которую подписавъ Нашею рукою, Мы «повелѣли приложить къ ней печать Великаго Княжества Литовскаго въ Могилевѣ Апрѣля 12-го дня 1664-го года. Царствованія же «Нашего Польскаго и Шведскаго 14-го лѣта. У таковой Привилле-

«гіи, при печати Велик. Княж. Литовскаго подпись Королевской «руки въ сихъ словахъ: Король Іоаннъ Казимиръ (М. П.) Рофе^рен- «даріи велик. Княжества Литовскаго Писаръ Кипріанъ-Павелъ «Бржествовскій.»

За симъ взнесена Намъ чрезъ Г. Г. Чиновниковъ составляющихъ совѣтъ Нашъ, и при лицѣ Нашемъ тогда находившихся отъ имени Могилевскихъ Манахинь прозьба, дабы Мы вышепрописанную Конфирмацію властію Нашею Королевскою скрѣпили и утвердили. Почему Мы Король снисходя на таковую, яко справедливую прозьбу, скрѣпляемъ сказанную Конфирмацію, какъ законъ велитъ и утверждаемъ оную во всѣхъ пунктахъ, отношеніяхъ и праграфахъ. оставляя ихъ Монахинь при владеніи двухъ уволокъ земли лежащихъ брилевскаго войтовства въ селѣ Мошенакахъ, пріобрѣтенныхъ отъ тамошняго Священническаго сына Антона Федоровича ненарушимо въ вѣчныя времена.

Во увѣреніе чего подписавъ Нашею рукою Мы повелѣли приложить печать Великаго Княжества Литовскаго въ Краковѣ Февраля 4-го дня 1676-го года Царствованія же Нашего втораго лѣта.

На подлинной подписано: Король Іоаннъ.

Контрсыгнировалъ надворный Подскарбій Иванъ Сумовскій.

(М. П.)

Внизу написано: Конфирмація права блаженныя памяти отъ Короля Іоанна--Казимира, пожалованнаго Могилевскимъ Монахинямъ, на Церковь Свя. Анны. --

На затылкѣ сей привилеггіи означено заявленіе оной, учиненное 1-го Іюля того жъ 1676-го года, въ Оршанскомъ Городовомъ судѣ. О чемъ засвидѣтельствовали Члены того же Суда: Подстолій Творовскій и Оршанскій Судовый Подстароста Романъ Бучуцкій.—Судья Николай Станиславъ Голынскій. - Градскій Писаръ Николай Бокушеницъ—Меньковскій.

Переводилъ съ польскаго Могилевскаго Главнаго Суда 2-го Департамента Переводчикъ Стратиновичъ.

Подлинникъ хранится въ архивѣ Могилевскаго Архіерейскаго дома.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 15 іюня, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ литургію и молебенъ объ обращеніи заблудшихъ въ Гомельскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдывалъ Петербургскій епархіальный миссіонеръ о. Д. Боголюбовъ, а предъ молебномъ—самъ Владыка. Затѣмъ въ зданіяхъ духовнаго училища, состоялось открытіе Миссіонерскихъ курсовъ. Архипастырь здѣсь сказалъ соотвѣтствующую случаю рѣчь, за которой послѣдовали рѣчи лекторовъ курсовъ—настоятеля мѣстнаго собора, прот. А. Зыкова и миссіонера о. Д. Боголюбова.

Въ слѣдующіе четыре дня Владыка ежедневно посѣщалъ богослуженія, предварявшія собою занятія на курсахъ, присутствовалъ на всѣхъ лекціяхъ и принималъ участіе въ послѣднихъ.

Въ четвергъ, 19 іюня, послѣ вечернихъ занятій на курсахъ, Владыка отбылъ изъ Гомеля въ г. Минскъ. Бывшее на курсахъ духовенство благодарило Владыку за устройство курсовъ и участіе въ нихъ, а Владыка отвѣтилъ на это рѣчью, въ которой призывалъ своихъ пастырей вооружиться оружіями духовными, указанными ап. Павловъ въ посланіи къ Ефесеямъ (6, 10--9).

Благополучно возвратившись въ Могилевъ утромъ 21 іюня, Преосвященнѣйшій Стефанъ 22 іюня совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и сказалъ слово назиданія.

Въ тотъ же день возвратившійся наканунѣ въ Могилевъ Преосвященный Митрофанъ утромъ совершилъ въ Братскомъ монастырѣ литургію и сказалъ слово назиданія, а вечеромъ—торжественный крестный ходъ съ перенесеніемъ Бѣлыничской иконы Божіей Матери, изъ Петропавловской церкви въ Братскій монастырь.

Въ понедѣльникъ, 23 іюня, Преосвященнѣйшій Стефанъ, въ Печерской дачной церкви, совершилъ литургію и панихиду по своимъ родителямъ.

Въ тотъ же день Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ монастырѣ литургію и съ вечернимъ поѣздомъ выѣхалъ во Гомель.

Въ среду, 25 іюня, Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ въ Братскомъ монастырѣ литургію и молебенъ, а непосредственно послѣ нихъ, съ участіемъ всего городского духовенства, крестный ходъ для торжественныхъ проводовъ изъ Могилева Бѣлыничской иконы Божіей Матери. Владыка шелъ до церкви женскаго дух. училища, а затѣмъ во главѣ процессіи до Буйничскаго женскаго монастыря остался архимандритъ Николай.

27 іюня Владыка выѣхалъ въ г. Сѣнно.

†

Священникъ о. Александръ Грицкевичъ.

Въ г. Гомелѣ 20 мая, на рукахъ своей супруги и родныхъ, скончался законоучитель Гомельской правительственной женской гимназіи о. Александръ Грицкевичъ.

Почившій—сынъ псаломщика Могилевской епархіи, родился 13 іюля 1870 г. Образованіе получилъ въ Могилевской духовной семинаріи, которую окончилъ 20 іюня 1890 г. со званіемъ студента. Талантливому юношѣ предстоялъ путь къ высшему богословскому образованію, но, чувствуя слабость своихъ физическихъ силъ, желая поддержать своихъ родныхъ и увлекаясь идеаломъ пастырскаго служенія, онъ отказался отъ предложенной ему посылки въ Духовную Академію на казенный счетъ и поступилъ въ Епархіальное вѣдомство. То было время, когда отъ будущихъ пастырей изъ семинаристовъ требовалась предварительная, довольно продолжительная служба въ должности псаломщика или учителя церковно-приходской школы. И вотъ А. В. Грицкевичъ, по резолюціи Преосвященнаго Сергія назначается псаломщикомъ къ Хоминской церкви, Гомельскаго уѣзда, въ мѣстность довольно глухую и сырую. Однако не долго ему пришлось быть здѣсь. Прекрасная аттестація, данная студенту Грицкевичу Семинарскимъ Начальствомъ, памятна была Владыкѣ Сергію, и псаломщикъ Грицкевичъ, успѣвшій вступить уже въ бракъ, прослуживъ въ Хоминкѣ 7 мѣсяцевъ, назначается священникомъ (резолюціей отъ 5 февр. 1891 г.) ко вновь открытому приходу въ с. Плутовкѣ Гомельскаго уѣзда.

Пишущій эти строки живо помнитъ, какъ молодой іерей о. Александръ отправлялся изъ г. Могилева на многотрудное пастырское служеніе въ с. Плутовку. Приходъ этотъ маленькій и бѣдный, не обѣщавшій никакихъ матеріальныхъ удобствъ, но не смущалась этимъ душа юнаго іерея. „Приходъ новый, люди изъ послѣднихъ средствъ устроили церковь и причтовыя постройки, значитъ, народъ набожный, говорилъ о. Александръ, на новомъ мѣстѣ будетъ возможность работать". Вскорѣ намъ пришлось посѣтить о. Александра въ его приходѣ. Идемъ въ церковь. Вездѣ видна заботливая рука: иконы разставлены по стѣнамъ и въ притворѣ обдуманно, идейно, расположенію ихъ приданы формы креста. „Пришлось потрудиться,—замѣчаетъ о. Александръ,—и даже поспорить: удивительная косность!" Вездѣ въ храмѣ чисто и опрятно. Обращено вниманіе на пѣніе, толковое чтеніе. Рѣдкая служба оставлялась безъ проповѣди.

Предметомъ особыхъ заботъ о. Александра была школа. Въ Плутовкѣ была народная школа. Помню, какъ о. А. возмущался тѣмъ, что въ ней на преподаваніе Закона Божія отведено было всего два урока въ недѣлю: „два часа на Законъ Божій въ недѣлю, восклицалъ онъ, и это въ русской деревнѣ, среди тьмы суевѣрій.“ Усердныя занятія въ школѣ обогатили о. А. педагогическимъ опытомъ, и онъ результаты своихъ наблюденій передавалъ въ печати на страницахъ Епархіальнаго органа и добился увеличенія числа уроковъ Закона Божія въ своей школѣ.

Осмотрѣвъ труды дѣланія о. Александра по приходу и въ домѣ, я спросилъ его: „довольны ли Вы“?—„Пока доволенъ, а далѣе, что Богъ дастъ“. И Богъ устроилъ новое мѣсто служенія о. Александру. Пробылъ онъ въ Плутовкѣ два года съ лишнимъ, честно, энергично и скромно работалъ на пастырскомъ поприщѣ, и, когда открылось мѣсто второго священника при Троицкой церкви въ г. Гомелѣ, молодой, живой, отзывчивый на все доброе сельскій пастырь признанъ былъ достойнымъ занять это мѣсто предпочтительно предъ другими просителями (съ 4-го іюня 1893 г.).

Получивъ городской приходъ, о. Александръ усилилъ заботы о своемъ богословскомъ самообразованіи, дабы дать отвѣтъ всякому вопрошающему и недоумѣвающему. Съ живостью интересовался онъ новыми трудами въ области Богословія, особенно по апологетикѣ, по мѣрѣ своихъ средствъ пріобрѣталъ солидныя книги въ этой сферѣ и составилъ себѣ значительную библіотеку. И чѣмъ болѣе расширялъ онъ свой кругозоръ, тѣмъ большая жажда высшаго вѣдѣнія испытывалась имъ. Когда разрѣшено было и женатымъ священникамъ поступать въ академіи, одно время подумывалъ онъ направиться въ одну изъ нихъ.

Дѣятельность о. Александра въ Гомелѣ была разностороння. По приходу, по исполненію требъ приходилось работать много, но у о. Александра выработалась уже способность говорить поученія къ народу безъ тетрадки. И устная, живая рѣчь его часто оглашала своды Троицкаго храма. Простота, общедоступность, назидательность и сердечность—вотъ отличительныя качества его церковнаго слова.

Въ области приходской жизни и общей городской о. Александръ охотно шелъ на встрѣчу всякой доброй инціативѣ и для осуществленія ея не жалѣлъ своихъ трудовъ. Когда возникла въ Гомелѣ мысль объ учрежденіи отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства, однимъ изъ дѣятельныхъ участниковъ его явился о. Александръ. Въ теченіе 10 лѣтъ съ 1897 г. онъ состоялъ членомъ, дѣлопроизводите-

лемъ и казначеемъ этого учрежденія, т. е. несъ на своихъ плечахъ всю черновую и отвѣтственную работу. Онъ привѣтствовалъ открытіе Отдѣленія прекрасною рѣчью, удостоившеюся печати, онъ составлялъ воззванія, поученія къ жертвователямъ, онъ велъ всю переписку и отчетность по Отдѣленію Братства, онъ непосредственно сносился и со всѣми многочисленными лицами, имѣющими отношеніе къ Братству. Въ приходскомъ Троицкомъ попечительствѣ о. Александръ былъ предсѣдателемъ и здѣсь положилъ не мало труда.

Извѣстная аккуратность о. Александра, быстрота и точность его работы дѣлали то, что на него то и дѣло возлагались разныя порученія со стороны Епархіальнаго Начальства. Такъ, онъ былъ членомъ строительнаго комитета при духовномъ училищѣ по устройству церкви, предсѣдателемъ такого же комитета по ремонту Волотовской церкви, опять членомъ въ комитетѣ по устройству въ г. Гомелѣ третьей приходской церкви. Одновременно съ этимъ онъ назначается экспертомъ при разборѣ въ судѣ дѣлъ о штундистахъ, нѣсколько позже входитъ въ качествѣ представителя отъ духовенства цѣлаго уѣзда въ мѣстный комитетъ попечительства о народной трезвости. Не одинъ разъ ему поручались слѣдствія, дознанія по разнымъ дѣламъ церковной жизни г. Гомеля и уѣзда. Все это, конечно, требовало усилій, напряженія, труда.

Среди всѣхъ этихъ обязанностей была еще одна должность, которую особенно любилъ, которою особенно дорожилъ о. Александръ—это законоучительство въ женской гимназіи. Законоучительскія обязанности о. Александръ принялъ на себя съ 1897 учебн. года; въ послѣдній годъ онъ отказался, по слабости здоровья, отъ прихода и остался только законоучителемъ женской гимназіи. Въ преподаваніи столь важнаго предмета, какъ Законъ Божій, о. Александръ всегда заботился о вразумительномъ, ясномъ и точномъ объясненіи уроковъ. Въ требованіяхъ отъ учащихся онъ стремился къ сознательности отвѣта и не любилъ такъ называемой зубрежки. Его всегда ровное, тихое и благоснисходительное отношеніе къ учащимся, его сердечность и любовь къ нимъ стяжали ему искреннее уваженіе учениць. Его вдумчивыя, ясныя, толковыя и немногословныя наставленія, которыми о. Александръ сопровождалъ почти каждую всенощную, совершавшуюся въ женской гимназіи, выслушивались всегда съ глубокимъ вниманіемъ. Свидѣтельствомъ той любви, которою проникнуты были сердца ученицъ въ отношеніи къ о Александру, служатъ частыя молитвы, совершавшіяся по просьбѣ ихъ, о выздоровленіи „любимаго батюшки“ и слезы и рыданія ихъ у его гроба.

Особенно крѣпкимъ здоровьемъ о. Александръ никогда не отличался: организмъ его былъ хрупкій. На почвѣ природной слабости, подъ тяжестью многосложныхъ обязанностей у о. Александра развился злой недугъ—чахотка, съ которымъ не справились медицинскія средства, который и свелъ его въ могилу. А жить почившему такъ еще хотѣлось. Когда въ послѣдніе дни его жизни родные спрашивали его, не хочетъ ли онъ чего-нибудь, онъ отвѣчалъ: „жить хочу". Но смерть занесла надъ нимъ уже свою косу, и 20 мая, потерявъ сознаніе лишь на нѣсколько минутъ, рабъ Божій—іерей Александръ перешелъ въ лучшій міръ.

Въ день вознесенія Господня городскимъ духовенствомъ, при массѣ скорбящаго народа, совершенъ былъ выносъ тѣла почившаго въ Троицкую церковь. На другой день соборне здѣсь совершена была Божественная литургія, за которой законоучитель мужской гимназіи свящ. Ѳ. Жудро сказалъ приличное случаю слово. Въ 12 ч. дня началось отпѣваніе почившаго всѣмъ городскимъ духовенствомъ во главѣ съ настоятелемъ собора о. прот. А. Я. Зыковымъ. Предъ отпѣваніемъ настоятель Троицкой церкви о. Ѳ. А. Страдомскій сказалъ рѣчь, въ которой охарактеризовалъ личность и дѣятельность почившаго собрата. Отпѣваніе длилось не менѣе 3 часовъ. Послѣ обнесенія гроба вокругъ церкви траурное шествіе, къ которому собралась масса народа, направилось къ мѣсту упокоенія почившаго—Новиковскому кладбищу. Гробъ, утопавшій въ массѣ вѣнковъ (отъ персонала женской гимназіи, отъ служащихъ мужской гимназіи, отъ родительскихъ комитетовъ обѣихъ гимназій, отъ учеництъ, отъ родныхъ и др.) несенъ былъ на рукахъ почитателей усопшаго. Уже было часовъ 5 вечера, когда закончилось погребеніе.

Мало, всего 37 лѣтъ жилъ на свѣтѣ о. Александръ, но, укрѣпляемый благодатію Божіей, не мало потрудился на пользу Церкви. Да упокоитъ же Господь Своего священнослужителя въ селеніяхъ праведныхъ! *Ж.*

Извѣстія и замѣтки.

Резолюція Архіепископа Волынскаго Антонія.—На рапортѣ одного благочиннаго Волынской епархіи о томъ, что духовенство его округа, при погребеніи умершаго своего собрата священника, между прочимъ, возложило на его гробъ вѣнокъ,—положилъ такую резолюцію: „Предлагаю духовенству впредь никогда не исполнять пакостнаго языческаго обычая возлагать вѣнки на гробы умершихъ. Погребеніе—не тріумфъ умершаго, а покаянная за него молитва. Хорошо пожертво-

вать за упокой его души икону въ церковь, или иной священный предметъ, а не тратиться на безполезную ветошь, унаслѣдованную отъ римскихъ идолослужителей“ (Волынск. Еп. Вѣд.).

О жалованьи церковнымъ старостамъ—Въ одномъ изъ приходовъ Полоцкой епархіи, при выборѣ церковнаго старосты, крестьяне потребовали внесенія въ текстъ приговора условія, чтобы вознагражденіе старостѣ впредь было выдаваемо изъ церковныхъ суммъ, и послѣ того, какъ имъ была разъяснена незаконность подобнаго требованія, отъ подписи подъ приговоромъ отказались. На донесеніи объ этомъ благочиннаго резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „благочинный въ присутствіи причта и мѣстной полиціи объявитъ N прихожанамъ, требовавшимъ вознагражденія старостѣ изъ церковныхъ суммъ, что я признаю это ихъ требованіе богопротивнымъ, неразумнымъ и постыднымъ, ибо во всей православной Россіи старосты, согласно волѣ Его Величества и Св. Синода, служатъ ради спасенія души и не только безмездно, но еще и жертвуютъ изъ своихъ средствъ на нужды церкви въ примѣръ прочимъ. Поэтому пусть учинившіе такое противозаконное дѣло покаются предъ Господомъ и подъ угрозою отлученія отъ причастія впредь да не дерзаютъ на таковое возмущеніе“.

Эта архипастырская резолюція имѣла самое благодѣтельное вліяніе. Крестьяне, еще не выслушавъ резолюціи, но, вѣроятно уже освѣдомившись о содержаніи ея стороной, на новыхъ выборахъ уже не рѣшились сказать и слова о жалованьи старостѣ изъ церковныхъ суммъ.

О *службѣ церковныхъ сторожей.* — Вслѣдствіе отношенія Пермскаго Губернскаго Присутствія епархіальное Екатеринбургское начальство особымъ предписаніемъ строжайше воспретило кому-бы то ни было изъ членовъ причтовъ церквей епархіи пользоваться услугами церковныхъ сторожей для услугъ по дому и производства тѣхъ или другихъ хозяйственныхъ работъ; церковные строжа должны быть заняты какъ въ денное, такъ и въ ночное время охраной только церковнаго имущества и работой только въ церкви.

Страшная статистика.—За первую четверть текущаго года, по офиціальнымъ даннымъ, въ Петербургѣ было совершено *260 самоубійствъ и покушеній.* Въ январѣ—80, въ февралѣ—89, въ мартѣ—81. Среди самоубійцъ было 166 мужчинъ и 94 женщины. Характерно, что между самоубійцами было также 26 въ возрастѣ отъ 11-ти до 17-ти лѣтъ. Изъ этого числа 10 мальчиковъ и 16 дѣвочекъ.

Страшно даже слышать о такомъ самоистребленіи. Когда же этому будетъ положенъ конецъ?

6) Провиденціальныя задачи и конечныя цѣли Россіи. 1904. Ц. 5 к.
7) Православно-христіанское ученіе о храмѣ, и обязанности христіанина по отношенію къ храму. По сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. 1902 г. Ц. 20 к.
8) Мысли Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, объ иночествѣ и обителяхъ иноческихъ. 1903. Ц. 15 к.
9) Къ вопросу о программѣ по Нравственному Богословію въ духовныхъ семинаріяхъ. 1907 г. Изд. 2-е. Ц. 20 к.
10) Къ реформѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. 1905. Ц. 10 к.
11) Таинства и обряды Православной Церкви. 1904. Ц. 20 к.
12) Старо-Харьковская Суражская обитель и ея Георгіевско-Петро-Павловскій храмъ (1673—1903). 1904 г. (По архивнымъ документамъ). Ц. 25 к.
13) Къ каноническому устройству Россійской Помѣстной Церкви. 1906 г. Ц. 20 к.
14) Слова и рѣчи Преосвященнаго Стефана, Епископа Сумскаго. 1904. Стр. VIII-|-285. Ц. 1 руб.
15) Рѣчь къ воспитанникамъ семинаріи предъ началомъ ученія. 1900. Ц. 5 коп.
16) Четыре рѣчи учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ. 1902 г. Ц. 10 к.
17) Рѣчь дворянству Харьковской губерніи при принятіи присяги предъ выборами. 1903 г. Ц 5 к.
18) Рѣчь при освященіи Харьковскаго Народнаго Дома. 1903. Ц. 5 к.
19) Рѣчь при открытіи Харьковскаго Епархіальнаго Религіозно-просвѣтительнаго Братства. 1904 г. Ц. 5 к.
20) Слово при открытіи религіозно-нравственныхъ чтеній въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ. Ц. 5 коп.
21) Слова (три) при первомъ посѣщеніи г. Сумъ. 1902. Ц. 10 к.
22) Два слова въ день праздника Казанской иконы Божіей Матери. Ц. 10 к.
23) Три слова на день 17 октября. Ц. 15 коп.
24) Политическія рѣчи (8) по поводу Государственной Думы и аграрнаго вопросаП. 25 коп.
25) Четыре слова въ день Новаго года (1904—7) Ц. 15 коп.
26) Тучи язычества внѣшняго и внутренняго. 1905 г. Ц. 5 к.
27) Памяти Василія Львовича Величко. Изд. ƻ-е. 1907 г. Ц. 5 к.
28) Рѣчь предъ Св. Синодомъ и Членами Предсоборнаго Присутствія. 1906 г. Ц. 5 к.

29) Рѣчь при врученіи жезла новопоставленному Епископу Гомельскому Митрофану. 1907. Ц. 5 к.

Выписывающіе не менѣе какъ на 3 рубля пользуются безплатной пересылкой.

Историко-Статистическій Комитетъ

ПО ОПИСАНІЮ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

симъ обращается къ епархіальному духовенству съ покорнѣйшею просьбою выслать, для снятія копіи, если у кого либо нашлись бы, портреты Могилевскихъ Іерарховъ—древнихъ временъ (кромѣ Георгія Конисскаго и обоихъ Волчанскихъ) и XIX в. Преосвященныхъ: Исидора, Смарагда и Даніила?

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1908 г. 29 іюня. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.